МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№№ 18—19

Сентября 15-го и Октября 1-го 1890 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Правительства.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода К. П. Побѣдоносцева на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 24 Мая 1890 года за № 2651.

«Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 18 текущаго Мая за № 899, сообщаетъ мнѣ, что по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ многія присутственныя мѣста

въ выдаваемыхъ ими состоящимъ на государственной службѣ запаснымъ нижнимъ чинамъ видахъ на жительство не обозначаютъ, какъ это требуется ст. 216 устава о воинской повин. 1886 г.,—что предъявитель числится въ запасѣ арміи или флота. Кромѣ того, принадлежащіе запаснымъ нижнимъ чинамъ, состоящимъ на государственной службѣ, увольнительные изъ войскъ билеты весьма часто хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ и не выдаются нижнимъ чинамъ, которые, согласно п. I и примѣч. § 92 Руководства для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота (собр. узак. и распор. Правит. 1886 г. ст. 149), должны имѣть ихъ постоянно при себѣ. Между тѣмъ отъ неисполненія этого требованія закона возникаютъ затрудненія при призывѣ означенныхъ нижнихъ чиновъ въ учебные сборы, а въ случаѣ призыва запасныхъ на дѣйствительную службу, означенныя затрудненія могутъ имѣть весьма нежелательныя послѣдствія.

Изъясняя о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ, въ видахъ устраненія указанныхъ недоразумѣній, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія, выдающія служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія запаснымъ нижнимъ чинамъ свидѣтельства и билеты на жительство,— 1) неопустительно означали на этихъ документахъ, порядкомъ, указаннымъ въ § 114 упомянутаго Руководства, что предъявители таковыхъ числятся въ запасѣ, и 2) не удерживали у себя принадлежащіе запаснымъ нижнимъ чинамъ увольнительные изъ войскъ билеты, которые они (т. е. нижніе чины) обязаны постоянно имѣть при себѣ и предъявлять при всякомъ требованіи полиціи или военнаго начальства.

О вышеизложенномъ долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе о томъ, чтобы во всѣхъ учрежденіяхъ ввѣренной Вамъ епархіи, при коихъ имѣются должности, замѣщаемыя

нижними чинами запаса, было точно и постоянно выполняемо вышеозначенное требованіе закона».

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Іюня за № 2726, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію. Принявъ къ свѣдѣнію и къ точному и постоянному выполненію означеннаго въ семъ закона, сдѣлать распоряженіе о поставленіи въ извѣстность всѣхъ учрежденій Минской епархіи, а равно и всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній къ точному и постоянному съ ихъ стороны выполненію означеннаго въ семъ закона».

Въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи, отъ 13 Іюля, заключено: «Согласно Архипастырской резолюціи, требованія, прописанныя въ настоящемъ отношеніи, принять къ свѣдѣнію и неуклонному руководству въ подлежащихъ случаяхъ; копіи настоящаго отношенія съ послѣдовавшею на ономъ Архипастырскою резолюціею препроводить въ Правленія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи мужскихъ и женскихъ; а также для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія въ подлежащихъ случаяхъ со стороны причтовъ епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

а) О точномъ соблюденіи, при совершеніи богослуженія и при требоисправленіяхъ, устава и чиноположеній святой Православной церкви и б) о томъ, что приготовленіе просфоръ и благословенныхъ хлѣбовъ есть дѣло исключительно просфорницъ, въ которое другіе члены причта и ихъ жены не должны вторгаться. Въ началѣ прошлаго 1889 года просфирня одной изъ приходскихъ церквей Рѣчицкаго уѣзда Ш. обратилась къ покойному Преосвященному Варлааму съ прошеніемъ, въ ко-

торомъ изложила, что прихожане той церкви имѣютъ благочестивое обыкновеніе сохранять для благословенія своихъ полевыхъ работъ просфоры, освященныя въ церкви въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы, для чего къ этому дню обыкновенно заготовляется значительное число просфоръ. До сего времени жена мѣстнаго священника П. и сестра его жены, дѣвица Т. занимались печеніемъ просфоръ и продажею ихъ въ церкви и тѣмъ отнимали единственный доходъ, какой долженъ былъ бы принадлежать хоть одинъ разъ въ году просфирнѣ, нуждающейся въ насущномъ кускѣ хлѣба. Въ виду этого просфирня Ш. просила учинить распоряженіе о томъ, чтобы доходъ отъ продажи просфоръ принадлежалъ вполнѣ или отчасти просфирнѣ, выражая при этомъ съ своей стороны готовность печь просфоры, сколько ихъ понадобится, ко дню Благовѣщенія Пр. Богородицы, съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ ихъ продажи, за выдѣленіемъ хотя пятой части ей, просфирнѣ, принадлежалъ бы церкви. Для предотвращенія же могущихъ послѣдовать въ этомъ отношеніи злоупотребленій со стороны другихъ лицъ, Ш. просила назначить штрафъ въ пользу церкви съ того, кто осмѣлится продавать просфоры не согласно распоряженію Епарх. Начальства. По поводу сего прошенія, по порученію Минской Духовной Консисторіи, мѣстнымъ благочиннымъ было произведено дознаніе, которымъ обнаружено, что въ Х—омъ приходѣ, въ которомъ Ш. состоитъ просфирней, дѣйствительно существуетъ указанный выше обычай, въ виду чего ко дню Благовѣщенія Пр. Богородицы заготовляется масса просфоръ, которыя священникъ освящаетъ по чину благословенія хлѣбовъ на литіи и затѣмъ просфоры эти пріобрѣтаются прихожанами. Въ настоящее время благовѣщенскія просфоры приготовляютъ жена мѣстнаго священника П. и сестра его жены дѣвица Т. Послѣдняя продаетъ свои просфоры въ колокольнѣ по 5 и 3 коп.; священникъ же П. и жена его свои просфоры раздаютъ

дома желающимъ пріобрѣсти таковыя. Священникъ П. освящаетъ свои просфоры въ домѣ своемъ, а просфоры Т. освящаются въ церкви. Священникъ П. за свои просфоры получаетъ вознагражденіе отъ покупщиковъ не сейчасъ, а впослѣдствіи—при сборѣ такъ называемой осенины по приходу. Въ объясненіи своемъ отъ 25 Августа 1889 года священникъ П., между прочимъ, заявилъ, что благовѣщенскія просфоры введены его предмѣстникомъ, свящ. Т., и обычай этотъ съ тѣхъ поръ строго соблюдается прихожанами Х—ой церкви. Печеніемъ благовѣщенскихъ просфоръ при жизни его тестя, свящ. Т. и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ его смерти занималось исключительно его семейство, а года три тому назадъ, по просьбѣ прихожанъ, и жена его начала приготовлять названныя просфоры, раздавая ихъ безплатно по установившемуся уже обычаю. Просфоры своей жены онъ, священникъ П., освящаетъ въ своемъ домѣ, а просфоры вдовы священника Т. и дочери ея всегда приносятся въ церковь для благословенія въ самый праздникъ Благовѣщенія и продаются въ колокольнѣ по 5 коп. за просфору. Нѣкоторое время приносили въ церковь собственныя просфоры діаконъ мѣстной церкви К. и просфирня Ш., которыя, по благословеніи ихъ священникомъ П., вмѣстѣ съ церковными хлѣбами продавались также въ колокольнѣ, но, за неполученіемъ ожидаемаго вознагражденія, такъ какъ большая часть просфоръ оставались непроданными, діаконъ К. и просфирня Ш. перестали приготовлять благовѣщенскія просфоры, хотя ни тому, ни другой съ его, священника П., стороны нисколько это не воспрещалось, тѣмъ болѣе, что относительно благовѣщенскихъ просфоръ еще въ 1885 г. имъ представлено было Епархіальному Начальству объясненіе, по которому послѣднимъ не было усмотрѣно въ приготовленіи ихъ никакого преступленія, а на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей рекомендовано было даже духовенству,

чтобы оно всѣ хорошіе обычаи старалось поддерживать, но не уничтожать.

Протокольнымъ постановленіемъ Духовной Консисторіи, 2-го Октября прошлаго 1889 г. по сему состоявшимся, между прочимъ, заключено: «Имѣя въ виду, что жена священника раздаетъ крестьянамъ просфоры на дому, а не въ церкви и священникъ получаетъ вознагражденіе за нихъ осенью натурою, а дѣвица Т.—бѣдная сирота, столько же, если не болѣе нуждающаяся въ средствахъ къ существованію, какъ и просфирня, Консисторія не находитъ основаній воспретить женѣ священника раздавать крестьянамъ просфоры на дому, а сиротѣ продавать ихъ въ церкви въ день Благовѣщенія».

На означенномъ постановленіи Консисторіи резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября за № 3262, послѣдовала таковая: «Утверждается, при чемъ отъ священника П. истребовать, чтобы во 2-хъ недѣльный срокъ представилъ мнѣ объясненіе, на основаніи какого чинопослѣдованія церковнаго онъ дозволяетъ себѣ освящать просфоры (и притомъ въ неограниченномъ количествѣ), по чину благословенія хлѣбовъ на литіи, у себя на дому, а также въ церкви, но не пяти хлѣбовъ, а массою. При рукоположеніи священнику вручается и Служебникъ, а по посвященіи іерею выдается іерейская грамота; почему же священникъ по нимъ не исполняетъ своихъ пастырскихъ обязанностей, а нарушаетъ чинопослѣдованія церкви, изложенныя въ Служебникѣ»?

Въ исполненіе означенной Архипастырской резолюціи, священникъ П. при рапортѣ, отъ 16 прошлаго Марта за № 12, представилъ свое объясненіе, въ которомъ изложилъ слѣдующее: 1) «просфоры, приготовляемыя его женою ко дню праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, всегда освящаются въ его домѣ не по чину литіи, но по церковному чину возвышенія панагіи, съ чтеніемъ молитвы на освященіе вся-

кой вещи, изъ большаго Требника, стр. 88. Чинъ возвышенія панагіи существуетъ повсемѣстно въ Рѣчицкомъ уѣздѣ и совершается какъ въ церкви, такъ и въ домахъ священниковъ и въ домахъ прихожанъ, по просьбѣ послѣднихъ; 2) просфоры же, приносимыя въ церковь другими лицами, для благословенія на литіи праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, освящаются имъ, священникомъ П., въ корзинахъ по установившейся церковной практикѣ и не въ одномъ его приходѣ, а и въ другихъ. Обычай этотъ съ давнихъ временъ заимствованъ отъ св. града Кіева, куда ежегодно многіе изъ прихожанъ отправляются на поклоненіе св. мощамъ угодниковъ Божіихъ и каждый приноситъ съ собою просфору, а отъ нихъ возымѣли религіозную ревность получать благовѣщенскія просфоры и всѣ прихожане, не могущіе побывать въ Кіевѣ, гдѣ у св. Лавры продаются просфоры по разнымъ цѣнамъ. Такъ какъ въ самой молитвѣ на благословеніе хлѣбовъ сказано: «Самъ благослови и хлѣбы сія, пшеницу, вино и елей, и умножи сія во святѣй обители сей и во всемъ мірѣ Твоемъ...», то, на основаніи сихъ священныхъ словъ, и онъ, свящ. П., не считалъ предосудительнымъ, кромѣ пяти церковныхъ хлѣбовъ, освящать хлѣбы, приносимые въ церковь по желанію другихъ, а въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы принято освящать потому именно, что крестьяне вообще до этого времени не начинаютъ своихъ весеннихъ полевыхъ работъ. Въ заключеніе своего объясненія онъ присовокупляетъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ, получивъ просфоры въ церкви, предлагаютъ таковыя къ жертвеннику для молитвы: о здравіи и заупокой— цѣль поистинѣ православно-христіанская».

На семъ рапортѣ священника П. Его Преосвященство 10 Апрѣля сего года за № 1500 изволилъ написать слѣдующую резолюцію: 1) «рапортующему священнику П., безъ всякаго сомнѣнія, извѣстно: а) что порядокъ совершенія Богослуже-

нія въ Православной Русской церкви опредѣленъ уставомъ святой церкви (Тѵпиконъ) и изложенъ въ кругѣ церковно-богослужебныхъ книгъ; б) что рукополагаемому во пресвитера вмѣстѣ съ облаченіемъ въ епитрахиль, какъ отличительную одежду для священническаго сана, дается и іерейскій служебникъ; в) что новорукоположенному іерею, при отправленіи его на приходъ, вручается отъ Архіерея іерейская грамота съ указаніемъ и наставленіемъ, како подобаетъ право правити въ дому Божіи. 2) А зная сіе и руководствуясь уставомъ св. церкви, Служебникомъ и церковно-богослужебными книгами, священникъ П. не могъ не знать и того—*а)* что благословеніе хлѣбовъ совершается въ церкви, на литіи, а не въ домѣ; *б)* что хлѣбы по чину церковному опредѣлено благословлять въ *количествѣ пяти*, а не въ неограниченномъ числѣ; *в)* что литургисати сими хлѣбами отнюдь да не дерзнетъ іерей «по правилу номоканонному о священнодѣйствіи» (см. Тѵпиконъ, глава 2-я и Служебникъ, о послѣдованіи вечерни, въ концѣ—«Увѣщаніе»); *г)* что чинъ о панагіи положенъ для иноческихъ обителей, на трапезѣ, и имѣетъ свое особое значеніе (см. Тѵпиконъ, глава 2-я и Слѣдованную псалтирь: «чинъ о панагіи»; гдѣ въ концѣ «чина» напечатано и сказаніе «о возвышеніи панагіи, како бысть, и чесо ради»); *д)* что, слѣдовательно, священникъ П., благословляя хлѣбы въ неограниченномъ количествѣ, и притомъ, какъ пишетъ въ своемъ объясненіи, «*по чину панагіи*», и нарушаетъ чинъ благословенія хлѣбовъ, на литіи положенный, и извращаетъ значеніе и смыслъ чина «о панагіи». Послѣ всего сказаннаго противъ написаннаго священникомъ П. въ настоящемъ его объясненіи, остается: 1) объявить священнику П. выговоръ за то, что въ священнодѣйствіи самочинствуетъ; что не руководится уставомъ Православной церкви; что невнимательно читаетъ іерейскій Служебникъ, не заглядываетъ въ церковно-

богослужебныя книги, не прочитываетъ, хотя бы по временамъ, въ напоминаніе себѣ и для вразумленія себя,—данной ему іерейской грамоты; 2) предписать, чтобы на будущее время священникъ П. совершалъ богослуженіе и церковныя требы по уставу и чиноположенію церковному неотступно и не самочинно. 3) Замѣтить священнику П., что благочестивые мѣстные обычаи пастырь церкви долженъ поддерживать и укрѣплять въ томъ случаѣ, когда они согласны съ уставомъ и чинопослѣдованіемъ церковнымъ. Напримѣръ, если православные благоговѣютъ особенно предъ благословенными хлѣбами въ день Благовѣщенія, то и должно удовлетворять сему благоговѣнію православныхъ; а посему должно заготовлять *пять* хлѣбовъ для благословенія *въ церкви* на литіи, въ праздничный день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, изготовляя *въ такомъ объемѣ каждый* изъ *пяти* хлѣбовъ, чтобы при раздробленіи сихъ пяти хлѣбовъ могли быть удовлетворены всѣ благоговѣйно желающіе принять *часть* благословеннаго хлѣба. Не понятно, что хотѣлъ объяснить священникъ П., прописывая въ концѣ своего объясненія, «нѣкоторые изъ крестьянъ, получивъ просфоры въ церкви, предлагаютъ таковыя къ жертвеннику для молитвы о здравіи и за упокой—цѣль поистинѣ православно-христіанская»?! 4) Объявить священнику П., что печеніе просфоръ и благословенныхъ хлѣбовъ есть дѣло просфорницы, если таковая Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣлена къ Х—ой церкви, и жена священника отнюдь не должна вторгаться въ дѣло службы просфорницы. 5) Въ заключеніе должно посовѣтовать священнику П. *не мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовати: но мудрствовати въ цѣломудріи* (Римл. XII, 3). Резолюцію сію объявить священнику П. съ подпискою къ дѣлу въ вѣдѣніи и исполненіи. Дѣло же считать оконченнымъ».

Журнальнымъ опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, 26

прошлаго Апрѣля состоявшимся (ст. № 5), заключено: О послѣдовавшей Архипастырской резолюціи объявить чрезъ мѣстнаго благочиннаго священнику П. подъ росписку, которая должна быть представлена къ дѣлу. А такъ какъ недоумѣніе, разрѣшенное настоящею Архипастырскою резолюціею, по мѣстной практикѣ и установившемуся обычаю, можетъ существовать и въ другихъ приходахъ епархіи, то въ разъясненіе и руководство причтовъ Минской епархіи сію Архипастырскую резолюцію съ предшествовавшими оной обстоятельствами, въ извлеченіи, не указывая лица, къ коему оная относится, напечатать въ Минскихх Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 10/11 сентября состоявшимся, псаломщикъ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Игнатій **Сайковскій**, отчисленъ отъ занимаемой имъ должности, съ 1 будущаго октября.

Священникъ Хотѣничской церкви, пинскаго уѣзда, Максимъ **Тихоновичъ**, въ исполненіе указа Св. Синода отъ 31 прошлаго августа за № 3302, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, съ 11 сентября уволенъ заштатъ.

Псаломщикъ Зборской церкви, игуменскаго уѣзда, Степанъ **Талюшъ**, согласно прошенію, 11 сентября перемѣщенъ къ Капланецкой церкви, того же уѣзда.

Священническое мѣсто при Бостыньской церкви, пинскаго уѣзда, 14 сентября предоставлено псаломщику Ставокской церкви, того же уѣзда, Александру **Тарановичу**.

Священникъ Рычевской церкви, мозырскаго уѣзда, Венедиктъ **Богачевскій**, согласно прошенію, 27 сентября перемѣщенъ къ Городненской церкви, пинскаго уѣзда.

Священникъ Никольской церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Герасимовичъ**, согласно прошенію, 28 сентября переведенъ къ Рычевской церкви, мозырскаго уѣзда.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи опредѣлены на праздныя псаломщицкія мѣста къ церквамъ: Изяславской Рождество-Богородичной, минскаго уѣзда, Александръ **Прушинскій**, Зазерской, игуменскаго уѣзда, Петръ **Околовичъ**, Вязокской, бобруйскаго уѣзда, Григорій **Чипуль**, Бѣличанской, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Зубковичъ**, Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Созонтъ **Савичъ**, Ставокской, пинскаго уѣзда, Юльянъ **Годлевскій** и Пинской соборной Григорій **Тарановичъ**, всѣ 14 сентября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Вербовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 февраля; *Евтушковичской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Кривичской*, минскаго уѣзда, съ 23 февраля; *Малодушской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 марта; *Мѣсятичской*, пинскаго уѣзда, съ 13 апрѣля; *Смиловичской Св.-Троицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 4 мая; *Чиколовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 мая; *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 7 іюня; *Куноской*, слуцкаго уѣзда, съ 30 іюня; *Обровской*, пинскаго уѣзда, съ 16 іюля; *Якшицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 19 іюля; *Якимо-Слободской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 25 іюля; *Никольской*, минскаго уѣзда, съ 28 сентября и *Хотѣничской*, пинскаго уѣзда, съ 11 сентября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Островковской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 6 іюня;

Храковичской, рѣчицкаго уѣзда, съ 13 августа; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 11 сентября и *Телеханской*, пинскаго уѣзда, съ 15 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертію псаломщики церквей: Храковичской, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Мигай**, съ 13 августа и Телеханской, пинскаго уѣзда, Леонтій **Нигулевскій**, съ 15 сентября.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Симеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, автора книги: «Церковный уставъ въ таблицахъ», священника Аркадія Неаполитанскаго.

Въ виду существенной современной потребности нашей Православной церкви—строго соблюдать при Богослуженіи порядокъ службы церковной,—на что такъ зорко смотрятъ нынѣ истинные православные христіане, а въ особенности сектанты—отщепенцы отъ нашей православной церкви, я вполнѣ созналъ необходимость съ своей стороны сдѣлать полезную услугу православному духовенству, отпечатавъ нынѣ изданіемъ книгу своего труда: «Церковный уставъ въ таблицахъ, съ приложеніемъ къ оному руководства практическаго къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, діаконъ и псаломщикъ во время совершенія церковнаго богослуженія», и тѣмъ болѣе, что эта книга съ приложеніемъ допущена постановленіемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ къ пріобрѣтенію въ церковныя библіотеки въ видѣ справочной, памятной книжки (№ 17 Церк. Вѣд. 1890 г.). Я увѣренъ, что въ такомъ удобномъ, наглядномъ и простомъ пособіи и руководствѣ къ исполне-

нію церковныхъ службъ, какъ церковный уставъ въ таблицахъ, вполнѣ нуждаются молодые псаломщики и всѣ начинающіе свое служеніе при церкви въ священномъ санѣ.

Посему прилагая при семъ одинъ экземпляръ книги, осмѣливаюсь почтительнѣйше предложить Вашему Преосвященству, не благоугодно ли будетъ Вамъ выписать отъ меня потребное количество книгъ для церквей управляемой Вами епархіи, или по крайней мѣрѣ рекомендовать оную духовенству епархіи, какъ полезную книгу.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Сентября за № 3820, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію. Означенную въ семъ книгу рекомендовать духовенству Минской епархіи, чрезъ Минскія Епархіальныя Вѣдомости, къ выпискѣ, какъ книгу, полезную для руководства къ отправленію Богослуженія по уставу Православной церкви. Цѣна книги 1 руб. 10 к., съ пересылкою 1 руб. 30 к. за экземпляръ. Съ требованіями обращаться къ автору по адресу: въ губерн. городъ Владиміръ, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 г.

По 31 Декабря 1889 года.

Къ 1 Января 1889 г. въ распоряженіи Комитета находилось въ процентныхъ бумагахъ и наличными всего . . . 445.873 р. 36 к.

Къ нимъ поступило съ 1 Января по 31 Декабря 1889 года всего . . . 50.898 р. 74 к.

А слѣдовательно, всего съ остаткомъ отъ Декабря 1888 года къ 1 Января 1890 въ приходѣ было . . . 496.772 р. 10 к.

За тоже время израсходовано наличными всего . . . . . 27.169 р. 58 к.

въ томъ числѣ 22.621 р. 64 к. на покупку % бумагъ.

Затѣмъ къ 1 Января 1890 г. имѣется въ остаткѣ въ % бумагахъ и наличными . . . . 469.602 р. 52 к.

Со времени открытія Комитета по 31 Декабря 1889 г. поступило:

а) пожертвованій наличными и % бумагами всего . . . . . 433.787 р. ½ к.

б) % съ этихъ денегъ . . . 210.013 р. 31 к.

в) прибыли отъ продажи и покупки % бумагъ . . . . . . 20 р. 91 к.

А всего . 643.811 р. 22½ к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1889 г. . . . . . 123.721 р. 09 к.

Остальные затѣмъ 520.110 руб. 13½ к. помѣщены въ % бумаги, составляющія къ 1 Января 1890 г. нарицательную стоимость 456.725 р., и заключаются въ наличныхъ деньгахъ въ суммѣ 12.877 р. 52 к.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ учениковъ I—V классовъ Семинаріи въ 1890 году.

Классъ V. Переведены въ VI классъ:

Разрядъ первый.

Иванъ Каминскій.
Елисей Гаховичъ.
Николай Желѣзняковичъ.
Өеодоръ Киркевичъ.
Димитрій Мицкевичъ.

Разрядъ второй.

Иванъ Кульчицкій.
Александръ Корженевскій.
Андрей Соловьевичъ.
Александръ Гузаревичъ.
Иванъ Попенко.
Константинъ Богдановскій.
Николай Кречетовичъ.
Іакинфъ Былинскій.
Павелъ Пекарскій.
Николай Шарковскій.
Михаилъ Антиповичъ.
Михаилъ Воеводскій.
Владимиръ Сцепуржинскій.
Михаилъ Мигай.
Юліанъ Герасимовичъ.
Владимиръ Загоровскій.
Иванъ Горбацевичъ.
Павелъ Гаховичъ.
Иванъ Киркевичъ.
Өеодоръ Роздяловскій.
Александръ Воронецъ.

Разрядъ третій.

Евстафій Пинкевичъ—оставленъ въ V классѣ на повт. курсъ.

Классъ IV. Переведены въ V классъ:

Разрядъ первый.

Семенъ Кончиловичъ.
Ананія Громаковскій.
Георгій Минкевичъ.
Сергѣй Москалевичъ.

Разрядъ второй.

Сергѣй Воеводскій.
Левъ Тычино.
Евгеній Горбацевичъ.
Владимиръ Былинскій.
Өеофанъ Русецкій.
Вячеславъ Лисицкій.
Андрей Хацкевичъ.
Степанъ Маньковскій.

Павелъ Лиходіевскій.
Осипъ Бариловъ.
Алексѣй Могильницкій.
Михаилъ Урбановичъ.
Антонъ Киркевичъ.
Андрей Квятковскій.
Арсеній Нещеретовъ.
Николай Проневичъ.
Иванъ Свирскій.
Иванъ Шимановскій.
Николай Шолковичъ.
Николай Дылевскій.
Николай Теодоровичъ.
Михаилъ Лукашевичъ.
Михаилъ Гаховичъ.
Иванъ Маракулинъ.
Василій Плышевскій.
Ѳеодоръ Сулковскій.
Александръ Гаховичъ.
Петръ Сущинскій.
Иванъ Неслуховскій.

Классъ III. Переведены въ IV классъ:

Разрядъ первый.

Александръ Карасевъ.

Разрядъ второй.

Михаилъ Пилатъ.
Иванъ Лозовскій.
Николай Буракъ.
Алексѣй Мисевичъ.
Михаилъ Савичъ.
Георгій Янковскій.
Николай Наркевичъ.
Лавръ Кляевскій.
Андрей Левицкій.
Матвей Чернявскій.
Иванъ Былинскій.
Григорій Нещеретовъ.
Михаилъ Богдановскій.
Иванъ Лисицкій.
Димитрій Минкевичъ.
Димитрій Кезевичъ.
Константинъ Малевичъ.
Николай Шимановскій.
Константинъ Крикуновъ.
Константинъ Горбацевичъ.
Константинъ Родаковскій.
Михаилъ Тарановичъ.
Егоръ Юрашкевичъ.
Иванъ Сѣвбо.
Владимиръ Боборыкинъ.

Оставлены въ III классъ на повтор. курсъ:

Разрядъ третій.

Константинъ Ставровичъ.
Михаилъ Лозицкій.
Николай Филадельфинъ.
Григорій Сцепуро.

Михаилъ Загоровскій.
Іосифъ Лелявскій.
Адамъ Москалевичъ.
Александръ Загоровскій.

Классъ II нормальный. Переведены въ III классъ:

Разрядъ первый.
Иванъ Новицкій.
Разрядъ второй.
Димитрій Яжгуновичъ.
Николай Голубовичъ.
Павелъ Мацкевичъ.
Николай Ляшко.
Михаилъ Соколовъ.
Арсеній Волотовскій.
Александръ Костюкевичъ.
Антонъ Волочковичъ.
Михаилъ Пекарскій.
Николай Гречихо.

Оставлены во II классѣ на повтор. курсъ:

Разрядъ третій.
Константинъ Околовичъ.
Михаилъ Шолковичъ.
Александръ Зелетенкевичъ.
Павелъ Желѣзняковичъ.
Николай Кмито.
Василій Мѣхъ.
Алексѣй Вержболовичъ.
Сергѣй Сченсновичъ.

Классъ II параллельный. Переведены въ III кл.:

Разрядъ первый.
Георгій Шелепинъ.
Разрядъ второй.
Петръ Плышевскій.
Никаноръ Плышевскій.
Евгеній Бартошевскій.
Андрей Сулковскій.
Θеофилъ Тридентскій.
Леонидъ Годлевскій.
Викторъ Пигулевскій.
Иванъ Теодоровичъ.
Порфирій Локизо.
Θеодосій Самойловичъ.
Николай Смоличъ.
Тимоѳей Давидовичъ.
Николай Дружиловскій.
Θеодоръ Кохановичъ.
Владиміръ Пекарскій.
Сергѣй Сцепуржинскій.

Оставлены во II кл. на повтор. курсъ:

Разрядъ третій.

Николай Лисицкій. Иванъ Рожановичъ.
Андрей Юноцкевичъ.

Классъ I нормальный. Переведены во II классъ:

Разрядъ первый.
Вячеславъ Вержболовичъ.
Діомидъ Киркевичъ.

Разрядъ второй.
Николай Рункевичъ.
Владимиръ Бируля.
Іосифъ Шестаковъ.
Александръ Яхневичъ.
Константинъ Рожановичъ.
Павелъ Бычковскій.
Самуилъ Очаповскій.
Арсеній Желѣзняковичъ.
Сергѣй Москалевичъ.
Леонидъ Ржецкій.
Николай Радзивиновичъ.
Владимиръ Богатыревъ.
Евграфъ Загоровскій.
Аѳанасій Турцевичъ.
Семенъ Сцепуро.
Василій Воллосовичъ.
Петръ Садовскій.

Оставлены въ I классѣ на повтор. курсъ:

Разрядъ третій.

Петръ Карасевъ. Александръ Тарановичъ.
Петръ Сулковскій. Николай Кошельниковъ.
Андрей Роздяловскій. Михаилъ Малевичъ.
Григорій Былинскій. Николай Минкевичъ.
Владимиръ Шенецъ. Петръ Мочульскій.
Якимъ Ржецкій. Николай Прушинскій.

Классъ I параллельный. Переведены во II кл.:

Разрядъ первый.
Семенъ Сѣвбо.

Разрядъ второй.
Владимиръ Климонтовичъ.

Іосифъ Вечорко.
Антонъ Кушлянскій.
Степанъ Пигальскій.
Димитрій Гладковъ.
Сампсонъ Нещеретовъ.
Павелъ Шелепинъ.
Александръ Ивашко.
Михаилъ Любичъ.
Владиміръ Зенюкъ.
Василій Новицкій.
Александръ Зиміонко.
Александръ Аѳонскій.
Петръ Лисицкій.
Евстафій Лотоцкій.
Александръ Перепечинъ.
Иванъ Плышевскій.
Алексѣй Русецкій.

Оставлены въ I классѣ на повтор. курсъ:

Разрядъ третій.

Иванъ Корженевскій.
Владиміръ Москалевичъ.
Константинъ Соловьевичъ.
Леонидъ Наркевичъ.
Анастасій Плышевскій.
Николай Страховичъ.
Александръ Шелепинъ.
Алексѣй Стрибульскій.
Владиміръ Сулковскій.
Иванъ Юрашкевичъ.
Михаилъ Годлевскій.

Внѣ разряда не державшіе экзамена по болѣзни:

Николай Гошкевичъ.
Димитрій Коронцевичъ.

СПИСОКЪ

учениковъ, принятыхъ въ Минскую Духовную Семинарію въ началѣ 1890—91 уч. года.

а) въ I нормальный классъ:

Альбовъ Владиміръ.
Баталинъ Василій.
Бернадскій Николай.
Быковскій Антонъ.
Бѣляевъ Григорій.
Гладковъ Николай.
Дорошкевичъ Николай.
Ждановичъ Ѳеодоръ.

Зубковичъ Димитрій.	Подольскій Степанъ.
Кричевскій Андрей.	Радкевичъ Димитрій.
Кунцевичъ Василій.	Ставровичъ Алексѣй.
Кунцевичъ Михаилъ.	Сцепуро Василій.
Минкевичъ Осипъ.	Фалевичъ Петръ.
Петельчицъ Иванъ.	Хлѣбцевичъ Алексѣй.
Пигулевскій Левъ.	Чайковскій Николай.

б) въ I параллельный классъ:

Базылевичъ Иванъ.	Русецкій Григорій.
Богдановскій Петръ.	Соловьевъ Александръ.
Вершинскій Петръ.	Томашевскій Павелъ.
Галушко Илья.	Тумиловичъ Леонтій.
Гораинъ Николай.	Тышкевичъ Антонъ.
Громаковскій Иларіонъ.	Чипуль Василій.
Загоровскій Иванъ.	Шарковскій Θеодоръ.
Любичъ Александръ.	Шимановскій Θеодоръ.
Малишевскій Иванъ.	Шумаковичъ Титъ.
Наркевичъ Владиміръ.	Юхневичъ Иванъ.
Новицкій Александръ.	Яхневичъ Павелъ.

в) во II параллельный классъ:

Окромешко Леонидъ—по экзамену.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища за 18⁸⁹/₉₀ уч. годъ.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Козачевскій Михаилъ.

Шмаковъ Николай.

Разрядъ второй.

Мочульскій Александръ.

Бирюковичъ Александръ.

Болвановичъ Андрей.

Русецкій Павелъ.

Яхневичъ Николай.

Бычковскій Иванъ.

Бирюковичъ Василій.

Москалевичъ Павелъ.

Сущинскій Георгій.

Шенецъ Арсеній.

Герасимовичъ Иванъ.

Воронецъ Өеофанъ.

Комаръ Алексѣй.

Рождественскій Константинъ.

Мацкевичъ Георгій.

Платоновъ Өеофилактъ.

Лаговскій Осипъ.

Шарковскій Иванъ.

Вруцевичъ Анатолій.

Оставлены на повторительный курсъ:

Доминиковскій Николай.

Лисицкій Митрофанъ.

Мацкевичъ Николай.

Михайловъ Владиміръ.

Мордвилко Петръ.

Сущинскій Леонидъ.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Дзикунъ Леонтій.

Разрядъ второй.

Сѣвбо Николай.

Ланюкъ Ефимъ.

Кляевскій Платонъ.

Ермоловичъ Ксаверій.

Корженевскій Иванъ.

Лисовскій Филиппъ.

Околовичъ Иванъ.

Завитневичъ Михаилъ.

Наркевичъ Сергѣй.

Строковскій Николай.

Пигулевскій Иванъ.

Мацкевичъ Вячесл. вн. принятъ.

Савичъ Всеволодъ.

Разрядъ третій.

Благовѣщенскій Леонтій. Покровскій Николай.
Альфонскій Николай. Ѳерапонтовъ Алексѣй.

Внѣ разряда.

Андреевскій Никонъ. } оставлены на повторит.
Пиглевскій Михаилъ. } курсъ по болѣзни.

II КЛАССЪ.

Разрядъ первый. Никольскій Павелъ.
Барановскій Константинъ. Зелезинскій Семенъ.
Тышкевичъ Василій. Круковскій Евстафій.
Шолковичъ Александръ. Андреевскій Тимоѳей.
Дроздовскій Павелъ. Лисицкій Иванъ.
Разрядъ второй. Целицо Николай.
Липинскій Иванъ. Радзивиновичъ Иванъ.
Гаховичъ Владиміръ. Пигулевскій Евгеній.
Пигулевскій Михаилъ. Любичъ Владиміръ.
Юхневичъ Тимоѳей. Разрядъ третій.
Сѣвбо Димитрій. Козачевскій Павелъ.

I КЛАССЪ.

Разрядъ первый. Воронецъ Михаилъ.
Москалевичъ Иванъ. Гаховичъ Всеволодъ.
Шалай Александръ. Гаховичъ Анатолій.
Былинскій Порфирій. Рудковскій Владиміръ.
Покровскій Сергѣй. Черняковскій Иванъ.
Разрядъ второй. Амельченко Николай.
Бѣлюстинъ Николай. Андреевскій Иванъ.
Чеховичъ Сергѣй. Суходольскій Димитрій.
Плышевскій Осипъ. Яхневичъ Вячеславъ.
Герасимовичъ Осипъ. Ѳедоровичъ Ефимъ.
Дроздовскій Иванъ. Барановъ Владиміръ.

(Амельченко Николай — Барановъ Владиміръ: } вновь приняты.)

Разрядъ третій.

Борковскій Димитрій.
Говорскій Павелъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Бирюковичъ Иванъ.
Боболовичъ Петръ.
Говорскій Владиміръ.
Желѣзняковичъ Александръ.
Желѣзняковичъ Антонъ.
Крониковскій Ѳеодоръ.
Лобановичъ Иванъ.
Малевичъ Владиміръ.
Никольскій Василій.
Пашинъ Иванъ.
Пигулевскій Александръ.
Плышевскій Митрофанъ.
Радзивиновичъ Василій.
Савичъ Александръ.
Хрущевичъ Павелъ.
Шмаковъ Владиміръ.
Шолковичъ Игорь.
Юхневичъ Анастасій.
Яхневичъ Михаилъ.
Ѳерапонтовъ Александръ.

Оставленъ на повторительный курсъ съ причисленіемъ къ третьему разряду—
Зелезинскій Константинъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ училищномъ общежитіи въ теченіи сентябрской трети 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года.

А. На епархіальномъ содержаніи:

IV класса.

Бирюковичъ Василій.
Комаръ Алексѣй.
Мацкевичъ Георгій.
Сущинскій Георгій.
Шенецъ Арсеній.
Яхневичъ Николай.

III класса.

Андреевскій Никонъ.
Завитневичъ Михаилъ.
Кляевскій Платонъ.
Корженевскій Иванъ.
Лисовскій Филиппъ.
Наркевичъ Сергѣй.
Пигулевскій Иванъ.

II класса.
Андреевскій Тимоѳей.
Гаховичъ Владиміръ.
Зелезинскій Семенъ.
Сѣвбо Димитрій.
Шолковичъ Александръ.
Юхневичъ Тимоѳей.

I класса.
Андреевскій Иванъ.
Былинскій Порфирій.
Воронецъ Михаилъ.
Гаховичъ Всеволодъ.
Покровскій Сергѣй.
Рудковскій Владиміръ.
Чеховичъ Сергѣй.

Приготовительнаго класса.
Бирюковичъ Иванъ.
Боболовичъ Петръ.
Говорскій Владиміръ.
Крониковскій Ѳеодоръ.
Малевичъ Владиміръ.
Пашинъ Иванъ.
Пигулевскій Александръ.
Савичъ Александръ.
Юхневичъ Анастасій.

Б. На полуепархіальномъ содержаніи:

IV класса.
Доминиковскій Николай.
Герасимовичъ Иванъ.
Казачевскій Михаилъ.
Лаговскій Осипъ.
Мордвилко Петръ.

III класса.
Благовѣщенскій Леонтій.
Пиглевскій Михаилъ.
Покровскій Николай.
Савичъ Всеволодъ.
Строковскій Николай.

II класса.
Дроздовскій Павелъ.
Круковскій Евстафій.
Лисицкій Иванъ.
Любичъ Владиміръ.
Пигулевскій Евгеній.
Радзивиновичъ Иванъ.

I класса.
Дроздовскій Иванъ.
Москалевичъ Иванъ.

Приготовительнаго класса.
Желѣзняковичъ Антонъ.
Хрущевичъ Павелъ.
Шолковичъ Игорь.
Яхневичъ Михаилъ.

Съ платою 25 руб. до 1 Января 1891 года.

IV класса.
Бирюковичъ Александръ.
Бычковскій Иванъ.
Мацкевичъ Николай.

Москалевичъ Павелъ.
Мочульскій Александръ.
Рождественскій Константинъ.
Русецкій Павелъ.
Сущинскій Леонидъ.
Шарковскій Иванъ.

III класса.

Околовичъ Иванъ.
Сѣвбо Николай.
Ѳерапонтовъ Алексѣй.

II класса.

Козачевскій Павелъ.
Никольскій Павелъ.
Пигулевскій Михаилъ.
Тышкевичъ Василій.

I класса.

Борковскій Димитрій.
Бѣлюстинъ Николай.
Гаховичъ Анатолій.
Герасимовичъ Осипъ.
Говорскій Павелъ.
Плышевскій Осипъ.
Суходольскій Димитрій.
Яхневичъ Вячеславъ.

Приготовительнаго класса.

Желѣзняковичъ Александръ.
Зелезинскій Константинъ.
Никольскій Василій.
Плышевскій Митрофанъ.
Радзивиновичъ Василій.
Ѳерапонтовъ Александръ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ 1890 году.

IV КЛАССЪ.

I разрядъ.

Середа Сергѣй.
Оберманъ Владиміръ.
Богдановскій Сергѣй.
Чириновичъ Вадимъ.
Тучкевичъ Максимъ.
Кобякъ Иванъ.
Горбачевскій Хрисанфъ.

II разрядъ.

Сцепуржинскій Константинъ.
Вечорко Владиміръ.
Навроцкій Митрофанъ.
Горбачевскій Амвросій.
Зубковичъ Сергѣй.
Лисицкій Александръ.
Минкевичъ Сергѣй.
Горячко Василій.
Загоровскій Поликарпъ.
Наревичъ Константинъ.
Русецкій Всеволодъ.

Смирновъ Михаилъ. Рункевичъ Николай.
Лисицкій Петръ. Квятковскій Порфирій.
Бирюковичъ Павелъ. Дылевскій К. увол. по малоусп.

III разрядъ.

Загоровскій Ипполитъ.
Сулковскій Алексѣй.
Тышкевичъ Евстафій. } оставлены по малоуспѣшности.

III КЛАССЪ.

I разрядъ.

Вершинскій Павелъ.
Квятковскій Осипъ.
Коляго Иванъ.
Радкевичъ Павелъ.
Крыжановскій Владиміръ.
Лебедевъ Илья.
Печонко Павелъ.

II разрядъ.

Аренъ Вячеславъ.
Сцепуро Михаилъ.
Филипповичъ Александръ.
Малевичъ Георгій.
Проневичъ Александръ.
Тимановичъ Николай.
Васюковичъ Лавръ.
Шпаковскій Эрастъ.
Кричевскій Степанъ.
Гаховичъ Константинъ.
Герасимовичъ Артемонъ.
Гертовичъ Александръ.
Гомолицкій Левъ.
Дубицкій Николай.
Квачевскій Иванъ.
Корженевскій Даніилъ.
Кульчицкій Сергѣй.
Лукашевичъ Θеодоръ.
Соболевскій Николай.
Сѣдько Константинъ.
Цвирко Михаилъ. } оставлены по малоуспѣшн.

III разрядъ.

Володзько Павелъ.
Коронцевичъ Александръ.
Осипчикъ Александръ. } оставлены по малоуспѣшности.

Не причисляются къ разряду оставленные на повторительный курсъ въ III классъ по болѣзни:

Борковскій Меθодій. Вериго Осипъ.

Дубецъ Александръ.
Кульчицкій Митрофанъ.
Лычковскій Иванъ.
Павлюкевичъ Евгеній.
Русецкій Веніаминъ.
Шумаковичъ Павелъ.

II КЛАССЪ.

I разрядъ.

Мацкевичъ Николай.
Середа Иванъ.
Вершинскій Георгій.
Смирновъ Иванъ.

II разрядъ.

Флеровъ Леонидъ.
Костюкевичъ Николай.
Шумаковичъ Амфилохій.
Микульскій Вячеславъ.
Кричевскій Константинъ.
Грудзинскій Николай I.
Прутковскій Александръ.
Зенюкъ Александръ.
Сомковичъ Всеволодъ.
Свирскій Антонъ.
Родіоновъ Владиміръ.
Тучкевичъ Дмитрій.
Навроцкій Александръ.
Перебилло Степанъ.
Шумаковичъ Иванъ.
Антиповичъ Василій.
Горбацевичъ Вячеславъ.
Киркевичъ Григорій.
Кречетовичъ Владиміръ.
Крыжановскій Николай.
Чириновичъ Ростиславъ.
Урбановичъ Константинъ.
Шубинъ Александръ. } оставлены по
Саковичъ Яковъ } малоуспѣшн.

III разрядъ.

Рябченко Осипъ.
Невѣровскій Евгеній.
Стояновичъ Вадимъ. } оставлены по малоуспѣшности.

Верниковскій Владиміръ.
Козловъ Александръ.
Смоличъ Андрей. } уволены по малоуспѣшности.

Не причисляются къ разряду оставленные во II классѣ на повторительный курсъ по болѣзни:

Вишневскій Михаилъ.
Дзюбенко Александръ.
Квятковскій Петръ.
Колпицынъ Николай.

I КЛАССЪ.

I разрядъ.

Богдановскій Александръ.
Кульчицкій Степанъ.
Масловскій Гервасій.
Сулковскій Георгій.
Писарчикъ Алекс вн. принятъ.
Фалевичъ Степанъ.
Бируля Геннадій вн. принятъ.
Мацкевичъ Александръ.
Петровскій Еремій.

II разрядъ.

Горбацевичъ Владиміръ.
Ждановичъ Андрей вн. прин.
Минкевичъ Антонъ вн. прин.
Вечорко Александръ.
Гомолицкій Владиміръ.
Горячко Александръ.
Журавлевъ Александръ.
Заусцинскій Вячеславъ.
Мигай Аркадій.
Сорочинскій Николай.
Горбацевичъ Мих. вн. прин.
Ярмоловичъ Конст. вн. прин.
Абрамовичъ Иванъ.
Волосевичъ Иванъ.
Голубовичъ Александръ.
Ржецкій Александръ.
Рункевичъ Павелъ.
Цытовичъ Андрей

Ждановичъ Константинъ
Кульчицкій Митрофанъ.
Микитинскій Николай.
Ромашкевичъ Николай.
Свирскій Павелъ.
Хурсовичъ Григорій.
Маньковскій Дмитрій.
Богдановскій Сергѣй.
} вновь приняты

III разрядъ.

Бирюковичъ Владиміръ.
Герасимовичъ Елисей.
Загоровскій Николай.
Липницкій Степанъ.
Сулковскій Вячеславъ
Грудзинскій Николай II
} оставлены по малоуспѣшности

Вериго Владиміръ.
Окуличъ Александръ.
} уволены по малоуспѣшности.

Не причисляются къ разряду оставленные на повторительный курсъ въ I классъ по болѣзни:

Русецкій Иванъ.
Сцепуро Николай.

Воробьевъ Андрей.
Кохановичъ Николай.
Ластовскій Лавръ.
Янковскій Игнатій.

Не принятъ по недостаточной подготовкѣ—

Киркевичъ Михаилъ

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.

вновь принятые:

Абрамовичъ Θеодоръ.
Байковскій Александръ.
Бирюковичъ Николай.
Гречихо Петръ.
Григоровичъ Георгій.
Горбацевичъ Павелъ.
Зубковичъ Николай.
Каминскій Николай.
Квятковскій Павелъ.
Климковичъ Владиміръ.
Мацкевичъ Тимоθей.
Мицкевичъ Николай.
Мочульскій Сергѣй.
Невѣровскій Василій.
Невѣровскій Александръ.
Околовичъ Аркадій.
Пигулевскій Павелъ.
Родіоновъ Михаилъ.
Смоличъ Клавдій.
Соколовъ Константинъ.
Чириновичъ Валерій.
Шимановскій Николай.
Вериго Иванъ. } Оставлены по малоуспѣшн.
Пыжевичъ Владим. }

Не причисляется къ разряду оставленный на повторительный курсъ по болѣзни—

Крикуновъ Константинъ.

Увольняется, какъ неявившійся на переэкз. болѣе недѣли

Львовъ Дмитрій.

Не приняты по недостаточной подготовкѣ:

Герасимовичъ Владиміръ.
Околовичъ Сергѣй.
Соколовскій Степанъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, съ показанiемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержанiи имѣетъ состоять въ сентябрской трети сего 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года, по опредѣленiю училищнаго Правленiя отъ 5 сентября за № 21.

А. На епархiальномъ содержанiи:

IV класса.
Зубковичъ Сергѣй.
Середа Сергѣй.
Смирновъ Михаилъ.

III класса.
Вершинскiй Павелъ.
Герасимовичъ Артемонъ.
Кричевскiй Степанъ.
Проневичъ Александръ.
Шпаковскiй Эрастъ.
Шумаковичъ Павелъ.

II класса.
Вершинскiй Георгiй.
Горбацевичъ Вячеславъ.
Киркевичъ Георгiй.
Колпицынъ Николай.
Кречетовичъ Владимиръ.
Кричевскiй Константинъ.
Мацкевичъ Николай.
Середа Иванъ.
Смирновъ Иванъ.
Шумаковичъ Амфилохiй.

I нормальн. класса.
Голубовичъ Александръ.
Маньковскiй Дмитрiй.
Писарчикъ Александръ.

I параллельн. класса.
Кульчицкiй Степанъ.
Сцепуро Николай.
Янковскiй Игнатiй.

Приготовит. класса.
Байковскiй Александръ.
Бирюковичъ Николай.
Гречихо Петръ
Зубковичъ Николай.
Крикуновъ Константинъ.
Пигулевскiй Павелъ.
Смоличъ Клавдiй.

Б. На полуепархiальномъ содержанiи:

IV класса.
Бирюковичъ Павелъ.
Богдановскiй Сергѣй.
Загоровскiй Поликарпъ.
Навроцкiй Митрофанъ.
Наревичъ Константинъ.
Рункевичъ Николай.
Русецкiй Всеволодъ.

III класса.
Вериго Осипъ.
Гаховичъ Константинъ.
Соболевскій Николай.
II класса.
Костюкевичъ Николай.
Навроцкій Александръ.
Сомковичъ Всеволодъ.
I норм. класса.
Богдановскій Александръ.
Мигай Аркадій.
Микитинскій Николай.
Свирскій Павелъ.

I параллельн. класса.
Волосевичъ Иванъ.
Горячко Александръ.
Ржецкій Александръ.
Приготовит. класса.
Абрамовичъ Ѳеодоръ.
Григоровичъ Георгій.
Горбацевичъ Павелъ.
Квятковскій Павелъ.
Невѣровскій Александръ.
Околовичъ Аркадій.
Соколовъ Константинъ.
Чириновичъ Валерій.

В. На полупансіонерномъ содержаніи съ платою 55 р. въ годъ.

IV класса.
Вечорко Владиміръ.
Горбачевскій Амвросій.
Горбачевскій Хрисанфъ.
Загоровскій Ипполитъ.
Квятковскій Порфирій.
Лисицкій Александръ.
Лисицкій Петръ.
Минкевичъ Сергѣй.
Оберманъ Владиміръ.
Сулковскій Алексѣй.
Сцепуржинскій Константинъ.
Тучкевичъ Максимъ.
Шенецъ Андрей.
III класса
Арень Вячеславъ.
Борковскій Меѳодій.

Васюковичъ Лавръ.
Гомолицкій Левъ.
Квачевскій Иванъ.
Квятковскій Осипъ.
Коронцевичъ Александръ.
Корженевскій Даніилъ.
Кульчицкій Сергѣй.
Лукашевичъ Ѳеодоръ.
Лычковскій Иванъ.
Павлюкевичъ Евгеній.
Радкевичъ Павелъ.
Русецкій Веніаминъ.
Сцепуро Михаилъ.
II класса.
Квятковскій Петръ.
Невѣровскій Евгеній.
Свирскій Антонъ.

Стояновичъ Вадимъ.
Тучкевичъ Дмитрій.
Флеровъ Леонидъ.
Чириновичъ Ростиславъ.
Шумаковичъ Иванъ.

I норм. класса.

Абрамовичъ Иванъ.
Бирюковичъ Владиміръ.
Гомолицкій Владиміръ.
Горбачевскій Михаилъ.
Горбацевичъ Владиміръ.
Ждановичъ Константинъ.
Загоровскій Николай.
Петровскій Еремій.
Рункевичъ Павелъ.
Русецкій Иванъ.
Сулковскій Вячеславъ.

I парал. класса.

Вечорко Александръ.
Герасимовичъ Елисѣй.
Ждановичъ Андрей.
Заусцинскій Вячеславъ.
Кохановичъ Николай.
Кульчицкій Митрофанъ.
Сорочинскій Николай.
Сулковскій Георгій.
Фалевичъ Степанъ.

Приготовит. класса.

Вериго Иванъ.
Каминскій Николай.
Мацкевичъ Тимоѳей.
Мицкевичъ Николай.
Мочульскій Сергѣй.
Невѣровскій Василій.
Пыжевичъ Владиміръ.

Г. Съ платою 100 руб. за содержаніе и 40 руб. за право ученія:

III класса.

Дубицкій Николай.
Коляго Иванъ.
Печонко Павелъ.
Тимановичъ Николай.

II класса.

Зенюкъ Александръ.
Рябченко Осипъ.

I норм. класса.

Манкевичъ Антонъ.
Масловскій Гервасій.

Приготовит. класса.

Шимановскій Николай.

Д. Съ платою 100 руб. въ годъ—

II класса: Шубинъ Александръ.

Е. Стипендіатъ Преосвященнаго Іаннуарія.

III класса: Лебедевъ Илья.

Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства.

I.

Изъ суммы, назначенной Правительствомъ изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Минской епархіи, согласно состоявшимся журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, имѣютъ сами получить по письменнымъ требованіямъ:

Изъ Борисовскаго казначейства.

Священникъ Бродовской церкви, Борисовскаго уѣзда, Евстафій Александровичъ для выдачи псаломщику Смоличу и его помощнику за труды по школѣ . . . . 25 руб.

Изъ Минскаго казначейства.

Священникъ Горутишской церкви, Минскаго уѣзда, Василій Пашкевичъ въ пособіе церковнымъ школамъ Горутишскаго прихода . . . . . 50 руб

Изъ Пинскаго казначейства.

Священникъ Логишинской церкви, Пинскаго уѣзда, Григорій Лукашевичъ на наемъ квартиры для Логишинской церковно-приходской школы 55 руб. и на пріобрѣтеніе ученическихъ принадлежностей 5 руб., всего . . . . 60 руб.

Изъ Рѣчицкаго казначейства:

Рѣчицкій уѣздный предводитель дворянства г. Мацневъ на постройку и внутреннюю отдѣлку церковно-приходской школы въ с. Стрѣличевѣ и 5

школъ грамоты въ деревняхъ: Новоселкахъ, Дворищѣ, Храпковѣ, Карчевѣ и Поселичахъ, по 100 р. 600 руб.

Священникъ Велико-Борской церкви Владиміръ Соловьевичъ на пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для школы грамоты въ д. Избынѣ . . 10 руб.

Священникъ Николаевской церкви г. Рѣчицы Михаилъ Соловьевичъ на пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для школы грамоты при Рѣчицкой Св. Николаевской церкви . . . . . 15 руб.

Священникъ Барбаровской церкви Алексѣй Зморовичъ на наемъ квартиры для Правтюковской школы грамоты. . . . . 10 руб.

Изъ Слуцкаго казначейства.

Священникъ Ляховичской церкви Николай Сущинскій въ пособіе тремъ школамъ грамоты Ляховичскаго прихода . . . . . 30 руб.

О полученіи денегъ необходимо немедленно увѣдомить Совѣтъ Братства.

II.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства покорнѣйше проситъ приходскихъ священниковъ, въ видахъ большей правильности и однообразія, на будущее время составлять отчеты въ израсходованіи суммъ, назначаемыхъ Совѣтомъ Братства изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи, не иначе, какъ по прилагаемой при семъ формѣ и представлять таковые вмѣстѣ съ оправдательными документами, оплаченными въ суммѣ свыше 5 р. соотвѣтствующимъ гербовымъ сборомъ, а при постройкахъ и актомъ освидѣтельствованія работъ.

Форма.

ОТЧЕТЪ

такой-то церковно-приходской школы, или школы грамоты въ израсходованіи р. к., назначенныхъ Совѣтомъ Братства въ пособіе школѣ въ такомъ-то году.

Получено отъ Совѣта Братства .	р.	к.
Израсходовано	р.	к.
Остается . .	р.	к.

Счетъ разсмотрѣнъ Совѣтомъ Братства и признанъ правильнымъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства

Секретарь

Содержаніе статей расхода.	Руб.	К.	Прилагаются документы.
1) Выдано жалованья учителю, или учительницѣ такому-то, или такой-то	—	—	Росписка учителя, или учительницы въ полученіи денегъ.
2) Куплено канцелярскихъ матеріаловъ для школы . .	—	—	Счетъ продавца съ росииской на немъ въ полученіи денегъ, оплаченной 5 к. гербовымъ сборомъ, если счетъ свыше 5 р.
3) Куплено книгъ для школы	—	—	Счетъ, подобный вышеозначенному.
4) Куплено дровъ для отопленія школы	—	—	Счетъ поставщика съ роспиской, оплаченной 5 к. гербовымъ сборомъ, если онъ свыше 5 руб.
5) Куплено бревенъ, тесу для ремонта зданія школы, или кирпича, глины, песку для ремонта печей	—	—	Счеты торговцевъ и мастеровъ въ полученіи денегъ, оплаченные 5 коп. герб. сборомъ, если они свыше 5 руб.
Итого			

Подписъ завѣдующаго школою.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяцъ текущаго 1890 года.

На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи удержано за истекшій Сентябрь мѣсяцъ съ священниковъ по 27 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья; а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к., для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 29 р. 14 к. для выдачи женѣ его Маріи Савичъ, 8 р. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе дочери, а 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Теляковской, игуменскаго уѣзда, Тарановича 32 р. и Бытчанской, борисовскаго уѣзда, Адамовича 11 руб., оба вычета въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въономъ дочерей ихъ, кромѣ сего священникъ Адамовичъ оштрафованъ 5 р. въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; Бараньской, борисовскаго уѣзда, Шестакова 25 р. въ пользу учительницы Бараньской церковно-приходской школы Софіи Виторской; Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 32 р., изъ коихъ 8 р. 16 к. въ уплату долга Гринвальду, а 24 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сына Садовскаго; Микуличской, игуменскаго уѣзда, Минкевича 32 р. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей его; Городейской, новогрудскаго уѣзда, Баландовича 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанину Красному; Клецкой, слуц-

каго уѣзда, Скороходова и Савичской, того же уѣзда, Гаховича 19 р. 17 к. для храненія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Дорогской, бобруйскаго уѣзда, Вруцевича 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ за содержаніе дочери его въ Паричскомъ женскомъ училищѣ; Свислочской, того же уѣзда, Желѣзняковича 6 р. 72 к. для отсылки священнку Тальской церкви Гаховичу въ возвратъ прогоновъ; Рѣчицкаго собора протоіерея Смолича 13 р. для выдачи судебному приставу Мозырскаго мироваго съѣзда въ пользу Кома; Заспенской, рѣчицкаго уѣзда, Загоровскаго 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за самовольный заемъ церковныхъ денегъ; Холмечской, того уѣзда, Перепечина 6 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за медленность въ пріобрѣтеніи св. антиминса; Тульговичской, того же уѣзда, Чуша 2 р. 64 к. для выдачи священнику Барбаровской церкви Зморовичу въ возвратъ прогоновъ; Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, Томашевскаго 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ въ Пинское дух. училище за содержаніе сына; Ленинской, того же уѣзда, Сулковскаго 4 р. 32 к. для выдачи священнику Житковичской церкви Чернецкому въ возвратъ прогоновъ; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго; Паршевичской, того же уѣзда, Наркевича 7 р. и Храпинской, того же уѣзда, Ярмоловича 5 р., оба вычета для выдачи казначею Консисторіи въ обезпеченіе платы за снятіе копій сгорѣвшихъ метрическихъ книгъ; Березинской, игуменскаго уѣзда, Гродзицкаго 12 р., Бродецкой, того же уѣзда, Бирюковича 32 р., Сервичской, новогрудскаго уѣзда, Кезевича 32 р., Голдовичской, слуцкаго уѣзда, Виторскаго 32 р., Волосовичской, бобруйскаго уѣзда, Алексѣевскаго 32 р., Добровольщинской, того же уѣзда, Стрибульскаго 7 р. 50 к.,

Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 32 руб., Горковской, того же уѣзда, Мацкевича 10 р., Городокской того же уѣзда, Боболовича 30 р., Юровичской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 32 р., Каленковичской, того же уѣзда, Малевича 9 р. 50 к., Новоселковской, того же уѣзда, Бычковскаго 32 р.; Телещевичской, мозырскаго уѣзда, Петельчица 32 р., Мокровской, того же уѣзда, Чистовскаго 32 р. и Качановичской, пинскаго уѣзда, Кургана 32 р., всѣ 15 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержанiе въ ономъ и обученiе музыкѣ дочерей ихъ; кромѣ сего священники: Гродзицкiй, Стрибульскiй, Мацкевичъ и Малевичъ оштрафованы по 5 р. въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; б) *псаломщиковъ* церквей: Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 2 р., Игуменскаго собора дiакона Пигальскаго 7 р., Островской, новогрудскаго уѣзда, дiакона Кулаковскаго 9 р. и Несвижской, слуцкаго уѣзда, дiакона Хрущевича 9 р., всѣ 4 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержанiе въ ономъ дочерей ихъ; кромѣ сего Пигальскiй оштрафованъ 3 р. въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 3 р. 26 к. въ пользу Бумара; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ пользу Лившица; Папернянской, минскаго уѣзда, Гузовскаго 3 р. 26 к. для обращенiя въ ссудо-сберегательную кассу чиновниковъ Минскаго Губернскаго Правленiя; Цыринской, новогрудскаго уѣзда, Тычино 3 р. 92 к. для отсылки священнику Рѣчицкой церкви Соловьевичу въ возвратъ прогоновъ; Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Сайковскаго 6 р. 72 к. для выдачи священнику Бродовской церкви Александровичу въ возвратъ прогоновъ; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Давидовича 4 р. 90 к. для оставленiя въ казначействѣ впредь до особаго распоряженiя Епарх. Начальства; Гнѣздиловичской, борисовскаго уѣзда, Бирюковича

9 р. и Брагиноселецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 9 р., оба вычета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе сыновей ихъ; Ляховичской, пинскаго у., Шеметилло 3 р. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Шеметилло; Теребежовской, пинскаго уѣзда, Хлѣбцевича 6 р. и Скрыголово-Слободской, мозырскаго уѣзда, Волотовскаго 9 р., оба вычета въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сыновей ихъ, кромѣ сего Хлѣбцевичъ оштрафованъ 3 р. въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ; Ельской, мозырскаго у., Русецкаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Шпунту; Пырашево-Слободской, игуменскаго уѣзда, Русецкаго 9 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе сына; Семеновичской, того же уѣзда, Урбановича 9 р. и Дятловичской, пинскаго уѣзда, Вечорко 6 р., оба вычета въ пользу той же Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сыновей, кромѣ сего Вечорко оштрафованъ 3 р. въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ денегъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го и Октября 1-го № 18—19. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МѢСТО ЧЕЛОВѢКА ВО ВСЕЛЕННОЙ.

Что есть человѣкъ, яко помниши его; или сынъ человѣчь, яко посѣщаеши его? (Пс. 8, 5).

Матеріализмъ, между прочимъ, упрекаетъ христіанство въ томъ, что оно будто бы преувеличиваетъ достоинство человѣка и историческое значеніе земнаго шара. Что такое человѣкъ, говорятъ послѣдователи этого ученія словами приведеннаго сейчасъ псалма, что Богъ помнитъ его, и съ удовольствіемъ отмѣчаютъ при этомъ все, что, по ихъ мнѣнію, доказываетъ ничтожество человѣка. Нѣтъ такого насѣкомаго, даже самаго малаго, съ которымъ бы они не находили возможнымъ сравнивать его. Уже первые противники Евангелія не мало поработали въ этомъ отношеніи. Цельсъ, напр., не разъ возвращается къ этому вопросу, насмѣхаясь при этомъ надъ величіемъ, которое Св. Писаніе приписываетъ человѣку. «Чѣмъ», говоритъ онъ, «человѣкъ выше муравья, или мухи? Намъ говорятъ, продолжаетъ онъ, что мы—цари животныхъ; но развѣ животныя не пожираютъ насъ такъ же, какъ и мы—ихъ? Развѣ муравьи и пчелы не имѣютъ своего рода государствъ, общинъ; развѣ они не ведутъ войнъ, не образуютъ союзовъ»? Слѣдовательно, этотъ родъ нападенія на христіанство не новый: онъ съ развитіемъ наукъ лишь нѣ-

сколько видоизмѣнился и ведется теперь съ большею основательностію. Наука, говорятъ намъ, передвинула центръ міра. Нѣкогда, въ годы наивной вѣры, человѣкъ видѣлъ въ нашей землѣ центръ, вокругъ котораго группируются остальныя тѣла небесныя. По тогдашнимъ воззрѣніямъ, ради освѣщенія только нашей земли солнце ежедневно утромъ поднимается, а звѣзды загораются вечеромъ. Небо казалось голубымъ шатромъ, сіявшимъ золотыми звѣздами и покрывавшимъ наше жилище. Человѣкъ часто читалъ тамъ свою будущую судьбу. Затмѣнія солнца и луны служили для него предзнаменованіями какихъ либо важныхъ событій. Звѣзда, блиставшая надъ колыбелью дитяти, предвѣщала его будущее высокое назначеніе. Казалось, что вся вселенная служитъ чертогомъ для человѣчества. Но эти и подобныя мечты вскорѣ разсѣялись предъ испытующимъ взоромъ науки. По даннымъ послѣдней, наша земля—не болѣе какъ незначительная планета, одинъ изъ спутниковъ солнца, а солнце—одна изъ тысячи видимыхъ звѣздъ, которыя вмѣстѣ съ своими спутниками въ свою очередь тяготѣютъ къ другому неизвѣстному центру. Безчисленное множество песчинокъ на берегу морскомъ можетъ дать лишь нѣкоторое понятіе о множествѣ міровъ, которые двигаются въ безконечномъ пространствѣ вселенной. Чѣмъ болѣе взоръ нашъ проникаетъ въ эти безпредѣльныя пространства, чѣмъ болѣе нашъ горизонтъ расширяется, тѣмъ болѣе мы приходимъ къ убѣжденію, что никакое слово не можетъ выразить, никакая цыфра не можетъ передать тѣхъ ужасныхъ разстояній, которыя насъ отдѣляютъ отъ видимыхъ нами звѣздъ. Свѣтъ проходитъ 74 тысячи миль въ секунду. И что же?—Для того, чтобы дойти до насъ отъ такой звѣзды, лучи которой освѣщаютъ насъ, онъ остается десять или двадцать лѣтъ въ пути. Взгляните, напр., на полярную звѣзду, на которой вы не разъ останавливали свой взоръ; если бы она потухла

сегодня, то лучи, которыми она освѣщаетъ насъ, были бы видны послѣ сего еще въ продолженіе болѣе тридцати лѣтъ, такъ что родившееся сегодня дитя могло бы видѣть звѣзду, которая сегодня потухла, сдѣлавшись взрослымъ человѣкомъ. Но это еще не все. Позади этой звѣзды, хорошо всѣмъ извѣстной, простирается та бѣлая дорога, которую мы называемъ млечнымъ путемъ и которая составляетъ поясъ міровъ, потерянныхъ въ безконечныхъ пространствахъ вселенной. Одинъ изъ современныхъ астрономовъ, Гершель, вычислилъ, что свѣтъ отъ этихъ звѣздъ достигаетъ земли въ продолженіе десятковъ и сотенъ тысячелѣтій. Предъ этими страшными цыфрами цѣпенѣетъ наша мысль, и мы говоримъ вмѣстѣ съ Паскалемъ: «ужасомъ наполняетъ меня вѣчное молчаніе этихъ безконечныхъ пространствъ», наша дѣтская увѣренность исчезаетъ, Богъ уходитъ отъ насъ, и слова псалмопѣвца невольно сами напрашиваются на уста: «что есть человѣкъ, яко помниши его; или сынъ человѣчь, яко посѣщаеши его»?

Впрочемъ, не нужно быть ученымъ, чтобы знать это поразительное чувство ничтожества человѣка, которое такъ близко къ сомнѣнію и отчаянію. Это чувство испытывается и простыми людьми. Кто былъ, напр., свидѣтелемъ какой либо страшной эпидеміи, пожинавшей людей тысячами, кто обозрѣвалъ поле сраженія, все покрытое трупами и т. д., тотъ не могъ не чувствовать своего ничтожества и не сознавать малоцѣнности жизней, которыми природа играетъ столь жестоко. Далѣе, достаточно пройти по одному изъ нашихъ кладбищъ, чтобы испытать тоже самое чувство. Предъ лицемъ этой безчисленной рати надгробныхъ памятниковъ, которые разъѣдаетъ сырость и которые однакожъ будутъ жить гораздо дольше, чѣмъ привязанность или воспоминаніе, о которыхъ они стараются сохранить вѣчное свидѣтельство, предъ лицемъ этого поля, представляющаго общую могилу, гдѣ

каждый день поглощаются десятки, сотни неизвѣстныхъ бѣдняковъ, предъ этимъ человѣческимъ ничтожествомъ, которое вскорѣ будетъ не болѣе, какъ прахъ, кажется, даже смѣшнымъ говорить о цѣнности индивидуумовъ, ихъ величіи и достоинствѣ. Да и помимо смерти, развѣ не бываетъ въ жизни человѣка минутъ, когда мысль о нашемъ ничтожествѣ съ особенною силою преслѣдуетъ его, когда, напр., находишься въ большой толпѣ, или въ уединенномъ, малоизвѣстномъ мѣстѣ, когда страдаешь безъ надежды, просишь, не получая отвѣта, когда думаешь, какъ сказалъ Боссюэтъ, что являешься на землѣ только для счету, и что пьеса была бы сыграна, если бы ты оставался позади театра, тогда всякій съ горечью въ душѣ бываетъ готовъ повторять слова приведеннаго нами псалма: «что есть человѣкъ, яко помниши его; или сынъ человѣчь, яко посѣщаеши его»?

Но это смущеніе нашихъ сердецъ, какъ увидимъ, совершенно изчезаетъ при свѣтѣ слова Божія, подобно тому, какъ ночный сумракъ разсѣевается предъ блескомъ восходящаго солнца.

I.

Что касается ничтожества человѣка предъ Богомъ, то Священное Писаніе говоритъ объ этомъ съ совершенною ясностію и положительностію. Возьмите, напр., книги Іова и пророка Исаіи. Посмотрите, въ какихъ выраженіяхъ они смиряютъ человѣческую гордость, противопоставляя ей великолѣпіе и блескъ творенія Божія! Разсмотрите этотъ высокій діалогъ въ книгѣ Іова, въ которомъ говорится о человѣкѣ, осмѣливающемся не смотря на свое невѣдѣніе и скоротечность жизни, судить совѣты Всевышняго. Обратите вниманіе на вопросы, которые Богъ ему предлагаетъ для того, чтобы

ясно, осязательно доказать ему его ничтожество и жалкій объемъ его ограниченнаго ума... Послушайте Исаію, который говоритъ о пространствѣ небесъ, какъ о легкой ткани, которую Богъ распростираетъ и которую Онъ охраняетъ,— Исаію, сравнивающаго народы земли съ каплей, которая остается повисшей на ведрѣ, и съ тонкой пылью, которая прилипаетъ къ доскѣ вѣсовъ (Исаіи XL). Развѣ современная наука могла найти болѣе точный и болѣе правильный языкъ для выраженія ничтожества человѣка и его немощности? И, однакожъ, дѣлаетъ ли Библія изъ этихъ фактовъ такое заключеніе, о которомъ мы только что упомянули? Напротивъ, на верху неизмѣримости вселенной она показываетъ намъ другое величіе,—величіе безконечное, величіе Бога премудраго, всемогущаго и всеблагаго. Если человѣкъ, жизнь котораго скоро проходитъ, ничто предъ міромъ, то міръ въ свою очередь—ничто предъ Богомъ. Богъ остается Владыкой и Повелителемъ вселенной, неисповѣдимымъ въ Своихъ совѣтахъ, но также неисчерпаемымъ и безконечнымъ въ Своей любви и въ Своей заботливости. «Какъ же говоришь ты, Іаковъ, и высказываешь, Израиль: «путь мой сокрытъ отъ Господа, и дѣло мое забыто у Бога моего». «Развѣ ты не знаешь, развѣ ты не слышалъ, что вѣчный Господь Богъ, сотворившій концы земли, не утомляется и не изнемогаетъ, разумъ Его неисповѣдимъ. Онъ даетъ утомленному силу и изнемогшему даруетъ крѣпость». (Исаіи 40, 27—29). И еще: «не бойся, ибо Я съ тобою; не смущайся, ибо Я—Богъ твой; Я укрѣплю тебя, и помогу тебѣ, и поддержу тебя десницею правды Моей» (Ис. XLI, 10). Вотъ первый отвѣтъ Св. Писанія на вопросъ, который мы поставили выше. На верху этого міра, который оно представляетъ неизмѣримымъ и изображаетъ въ столь величественныхъ выраженіяхъ, оно намъ показываетъ Бога, болѣе великаго, чѣмъ міръ; но Его величіе не является колоссальнымъ и грубымъ, величіемъ де-

спота; нѣтъ, это—безконечное попеченіе Провидѣнія о мірѣ и человѣкѣ; это—попеченіе небеснаго Отца, Который имѣетъ къ Своимъ тварямъ нѣжность матери, Который считаетъ волосы на нашихъ головахъ, безъ воли Котораго и воробей не падаетъ на землю и отъ Котораго ничто не ускользаетъ, ни наша молитва, которую мы считаемъ безплодной, ни даже слезы, которыя пролили въ это утро втайнѣ.

Такимъ образомъ, идея, которую Св. Писаніе сообщаетъ намъ о величіи Божіемъ, является столь свѣтоносной, что разсѣеваетъ въ насъ всякую тѣнь сомнѣнія и вмѣсто отчаянія вызываетъ упованіе. Намъ необходимо теперь видѣть, какую идею оно даетъ намъ о самомъ человѣкѣ. Его наставленія въ этомъ отношеніи поистинѣ безподобны: оно съ одинаковымъ достоинствомъ указываетъ намъ и нашу слабость, и наше величіе!

II.

Человѣкъ извлеченъ изъ праха земнаго; онъ является послѣднимъ въ ряду существъ, уступающимъ даже многимъ изъ животныхъ, которыя превосходятъ его мускульной силой, удивительною тонкостью слуха, зрѣнія, вѣрностью своего инстинкта и т. п.; но это жалкое и крайне безсильное существо тѣмъ не менѣе является царемъ творенія; оно призвано господствовать надъ всѣмъ; это и есть то назначеніе, которое Библія съ первой страницы ему указываетъ, опережая такимъ образомъ самыя смѣлыя мечты его величайшаго самолюбія и давая ему, безъ всякаго колебанія, какъ намѣстнику Божію, первое и высшее мѣсто, котораго невѣрующая наука требуетъ для него. Дѣйствительно, современная наука ничего не открыла въ этой области, чего вѣра не видѣла бы раньше и не возвѣстила бы съ первыхъ дней откровенія. Человѣкъ есть царь, по словамъ Св. Писанія, и онъ является таковымъ, потому что онъ созданъ по образу Божію.

Остановимся на одинъ моментъ на этой мысли и укажемъ на нѣкоторые признаки этого образа въ пашей природѣ, даже послѣ всѣхъ тѣхъ искаженій, которымъ подвергъ ее наслѣдственный грѣхъ.

Прежде всего мы видимъ этотъ образъ въ умѣ человѣческомъ. Нельзя при этомъ не подивиться тѣмъ противорѣчивымъ сужденіямъ, которыя высказываются объ этомъ предметѣ со стороны скептиковъ. Раздѣляя аргументы Цельса, они стараются доказать, что мы, люди—только возвысившіяся животныя, и затѣмъ, вдругъ, какъ бы забывая все это, ссылаются на это самое превосходство человѣческаго разума, его способность къ безконечному развитію, какъ на доказательство противъ религіозныхъ доктринъ, посредствомъ которыхъ вѣрующіе будто бы стараются держать этотъ разумъ въ нѣкоторой зависимости. При этомъ невольно приходятъ на мысль слова Паскаля: «если человѣкъ превозносится, я его унижаю; если онъ унижаетъ себя, я его восхваляю». Въ виду похвалъ расточаемыхъ разуму человѣка, котораго желаютъ сдѣлать единственнымъ богомъ вселенной, мы могли бы напомнить этому разуму его границы и показать его полное невѣжество въ самыхъ существенныхъ проблемахъ нашей жизни, каковы: зло, страданіе и смерть. Но это не входитъ въ цѣли настоящаго изслѣдованія; въ данномъ случаѣ мы считаемъ нужнымъ лишь повторить, что относительное величіе ума человѣческаго никогда не было утверждено болѣе ясно и болѣе опредѣленно, какъ въ христіанской теологіи. Да, человѣческій геній удивителенъ: онъ подчиняетъ своей власти дикія силы природы и заставляетъ ихъ покорно служить своимъ цѣлямъ; онъ узнаетъ и выражаетъ въ точной и строгой формулѣ законы, которые управляютъ самыми разнообразными явленіями природы; онъ испытываетъ тайны жизни, которыхъ не можетъ усмотрѣть простой глазъ; онъ обнимаетъ взоромъ ужасныя величины вселенной и т. д.

И этому ни мало не препятствуетъ то обстоятельство, что человѣкъ является не болѣе какъ атомомъ въ матеріальномъ порядкѣ природы. Но вѣдь истинное величіе и не измѣряется пространствомъ, которое оно занимаетъ. Геній Галилея, или Коперника для своего признанія требуетъ ли непремѣнно исполинскаго тѣла? Нашъ земной шаръ есть міръ, гдѣ осуществлены божественные планы; но никто не будетъ сѣтовать, что его масса составляетъ лишь сотую или тысячную часть нѣкоторыхъ изъ тѣхъ звѣздъ, которыми усѣяна небесная твердь. Развѣ физическія границы мѣшаютъ, чтобы онъ былъ чудной обсерваторіей, откуда вѣрно изучается вселенная? Точно такъ же и достоинство человѣка не измѣряется мѣстомъ, которое онъ занимаетъ въ пространствѣ и времени. Для насъ это достоинство кажется тѣмъ болѣе великимъ, оно тѣмъ болѣе насъ поражаетъ, что оно обнаруживается на пространствѣ сравнительно весьма небольшомъ. Въ этомъ отношеніи весьма справедливо опять замѣтилъ Паскаль: «человѣкъ, говоритъ онъ, не что иное, какъ тростникъ, очень слабый по природѣ; но этотъ тростникъ мыслитъ. Не зачѣмъ цѣлой вселенной ополчаться, чтобы его раздавить. Пара, капли воды достаточно, чтобы его умертвить. Но если бы вселенная раздавила его, человѣкъ сдѣлался бы еще болѣе великимъ, чѣмъ то, что его убиваетъ, потому что онъ знаетъ, что онъ умираетъ; а вселенная ничего не знаетъ о томъ преимуществѣ, которое она имѣетъ надъ нимъ. Итакъ, все наше достоинство состоитъ въ мысли. Въ этомъ отношеніи мы должны возвышать себя, а не въ отношеніи къ пространству и времени, которое мы не съумѣли бы наполнить. Постараемся же научиться хорошо мыслить». Въ этихъ удивительныхъ словахъ дѣйствительно изображается истинное величіе человѣка.

III.

Однакожъ нужно сознаться, что это доказательство величія человѣка никогда не можетъ сдѣлаться общимъ всѣхъ достояніемъ; оно доступно лишь умамъ возвышеннымъ, такъ какъ оно не въ состояніи побѣдить въ душѣ многихъ нашихъ ближнихъ того скептицизма, который производитъ въ нихъ очевидное ничтожество человѣка. Это и естественно: большинство людей неспособно удивляться тому, что̀ оно мало понимаетъ. Кто видитъ, напр., въ наукѣ только ея практическіе результаты, тотъ развѣ можетъ подчиниться аргументаціи такого порядка?! Со временъ апостольскихъ ясно сознается истина, что о духовномъ надобно судить духовно. Она остается истиною и донынѣ, но доступна опять немногимъ. Впрочемъ, въ Св. Писаніи такого рода аргументація рѣдко примѣняется. Библія не превозноситъ ума человѣка; она не даетъ никакого предпочтенія умственнымъ способностямъ. Такъ и должно быть. Не зачѣмъ подстрекать похвалами генія, потому что міръ склоненъ и безъ того боготворить его. Достоинство человѣка Св. Писаніе полагаетъ главнымъ образомъ въ его моральномъ чувствѣ, въ его совѣсти, въ особенности—въ его сердцѣ. Иначе и быть не можетъ, ибо христіанская религія не имѣетъ въ виду меньшинства, избранниковъ ума, а все вообще человѣчество. А если люди въ умственномъ отношеніи поставлены въ неизмѣримыя разстоянія одни отъ другихъ, то на почвѣ моральной, напротивъ, они чувствуютъ себя особенно сближенными; предъ лицемъ закона, долга всѣ неравенства прекращаются: богатый или бѣдный, ученый или невѣжественный — всѣ здѣсь встрѣчаются и чувствуютъ себя одинаково отвѣтственными. Въ этомъ Св. Писаніе, повторяемъ, и поставляетъ наше истинное величіе. Да, человѣкъ, повидимому, существо жалкое и бѣдное, но оно имѣетъ въ себѣ нѣчто чудное: оно

можетъ располагать своей собственной судьбой; можетъ повиноваться или противиться закону своего существа; однимъ словомъ, оно—свободно, и потому то его жизнь и является часто весьма трагической. Желаете доказательствъ?—Взгляните на этого бѣдняка, покрытаго лохмотьями, запятнаннаго пороками и потеряннаго въ человѣческомъ муравейникѣ; вамъ страннымъ кажется подумать, что онъ имѣетъ безсмертную душу и занимаетъ какое нибудь мѣсто въ планахъ Божіихъ. Но вдругъ картина мѣняется: вы присутствуете въ залѣ суда: предъ вами судьи и этотъ бѣднякъ, обвиняемый въ убійствѣ. Спрашивается, откуда происходитъ интересъ, съ которымъ вы присутствуете при процессѣ этого бѣдняка? Зачѣмъ эти судьи, это долгое веденіе тяжбы, эти искусныя изслѣдованія преступленія? Зачѣмъ это вниманіе всѣхъ присутствующихъ при словѣ адвоката, который старается защитить эту жалкую жизнь? Откуда это гробовое молчаніе въ тотъ моментъ, когда вы ожидаете приговора суда? Значитъ, человѣкъ великъ по своей природѣ, его свобода не пустой звукъ и въ его судьбѣ есть нѣчто величественное, священное. Это видно и изъ того, что общество все болѣе и болѣе прогрессируетъ и цивилизуется. Варвары Дагомеи могутъ, въ день безумной оргіи, наполнять пруды человѣческой кровью и строить пирамиды изъ человѣческихъ головъ; но, при свѣтѣ христіанской цивилизаціи, послѣдній изъ злодѣевъ можетъ быть наказанъ только священной властью закона. Вотъ то, что Евангеліе доказало такъ ясно и чего никто даже не будетъ и пытаться оспаривать: человѣкъ отвѣтственъ, человѣкъ не животное, чтобы его нервы или его кровь фатально толкали къ убійству, человѣкъ можетъ погибнуть или спастись.

IV.

Но Евангеліе дѣлаетъ еще лучше: оно не только напоминаетъ намъ посредствомъ заповѣдей о моральномъ величіи

человѣчества, но и показываетъ намъ это величіе живымъ и совершеннымъ въ лицѣ Спасителя. Но когда вы изучаете жизнь Богочеловѣка, задумываетесь ли надъ незначительностью мѣста, гдѣ она происходила? Какая вамъ нужда, что эта жизнь протекла по преимуществу въ темномъ углу Галилеи и на малой планетѣ, затерявшейся въ безконечныхъ пространствахъ вселенной? Что значатъ эти матеріальныя соображенія въ сравненіи съ неотразимымъ впечатлѣніемъ святости, справедливости и любви, которое овладѣваетъ вами и покоряетъ васъ? Расширьте мѣсто жизни и дѣятельности Спасителя, дайте тому и другому гигантскіе размѣры, къ сдѣланному Имъ вы положительно ничего не прибавите.

Нужно замѣтить при этомъ, что величіе, которымъ былъ облеченъ Спаситель, Онъ передалъ меньшимъ дѣятелямъ евангельской исторіи—Апостоламъ, которые поэтому являются предъ нами на недосягаемой высотѣ. Во всей литературѣ Греціи и Рима мы не находимъ ни одного автора, который бы сохранилъ намъ имя плотника, рыбаря, словомъ, какого-нибудь неизвѣстнаго работника. Если говорятъ о подобныхъ людяхъ, то развѣ въ какой нибудь баснѣ, предназначенной служить для развлеченія, но не рѣшаются признать за ними право на уваженіе. Евангеліе же сохранило намъ имена плотника Іосифа, рыбарей Андрея, Петра, Іакова и Іоанна, имя Маріи Магдалины и связало съ исторіей этихъ людей самыя великія, глубокія и трогательныя наставленія, какихъ міръ никогда прежде не слышалъ. Благодаря этому обстоятельству, вѣра въ достоинство человѣка распространилась въ человѣчествѣ; а разъ она укоренилась въ немъ, она никогда уже не исчезнетъ. Теперь уже не могутъ болѣе говорить: «что такое человѣкъ, что Богъ помнитъ о немъ», послѣ того какъ видѣли, что̀ Евангеліе сдѣлало для него. Безъ сомнѣнія, невѣріе можетъ затмѣвать на нѣкоторое время высокія наставленія Евангелія, и люди невѣрующіе могутъ

забывать о томъ страшномъ переворотѣ въ области идей, которымъ сопровождалась проповѣдь Евангелія; но ошибка рано или поздно будетъ понята и совѣсть людская пойметъ, что книга, которая дала міру исторію нѣсколькихъ ремесленниковъ, болѣе популярныхъ, чѣмъ Цезари и Александры, есть самая лучшая хартія правъ человѣчества.

Но изъ всѣхъ откровеній Евангелія что̀ сообщаетъ самое высокое понятіе о достоинствѣ человѣка, это—ученіе объ искупленіи. Евангеліе ставитъ крестъ центромъ исторіи, дѣлаетъ смерть Спасителя главнымъ событіемъ лѣтописей человѣчества. Оно намъ показываетъ самое небо, разверзшееся для избавленія виновнаго человѣка; къ осуществленію этого плана спасенія человѣка клонятся всѣ цѣли Провидѣнія; исторія не имѣетъ другой цѣли, какъ—основаніе царства Божія, и это царство основывается въ каждой душѣ, искупленной Божественною любовью, благодаря чему она опять занимаетъ свое опредѣленное мѣсто въ общей гармоніи вселенной. Для людей, которые, подобно намъ, твердо вѣрятъ въ истину искупленія, съ которой связаны ихъ лучшія надежды и упованія, становится вполнѣ очевиднымъ, что человѣческая душа имѣетъ безконечную цѣну. Трагизмъ положенія человѣка, подпавшаго проклятію и смерти, мрачное могущество зла и безконечное величіе Божественной любви, явленной падшему человѣку, придаютъ свѣту креста такой блескъ, котораго ничто не можетъ болѣе затмить. Самая чистая совѣсть, самое пламенное сердце не могутъ ничего создать, что̀ не блѣднѣло бы предъ этимъ блескомъ. Понятно, излишне сюда примѣшивать еще матеріальныя величины, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, говоря что неразумно утверждать, что искупленіе совершено Сыномъ Божіимъ на столь незначительной планетѣ, какъ нашъ земной шаръ, и что было бы легче согласиться, если бы оно совершилось на какой нибудь гигантской звѣздѣ, на какомъ нибудь изъ тѣхъ чудныхъ солнцъ, къ которымъ тяготѣютъ

тысячи міровъ. Невольно припоминаются при этомъ слова пророка, привѣтствовавшаго небольшое мѣстечко, которое долженствовало сдѣлаться колыбелью Спасителя: «И ты, Виѳлеемъ, земля Іудина, ни чѣмъ не меньше воеводствъ Іудиныхъ; ибо изъ тебя произойдетъ вождь, который упасетъ народъ мой, Израиля» (Мих. V, 2 ср. Мѳ. II, 6). И мы, глядя на нашу землю, эту другую колыбель Христа, также можемъ сказать: и ты, земля, планета, почти незамѣтная въ безконечныхъ пространствахъ вселенной, ты—ничто въ безпредѣльномъ пространствѣ, какъ атомъ пыли; но ты видѣла сіяющую любовь Божію въ ея высшемъ проявленіи, и взоръ, который проникалъ бы въ безконечныя глубины міровъ, не могъ бы тамъ открыть ничего болѣе величественнаго и славнаго, чѣмъ крестная Жертва! Крестная жертва! Развѣ можно представить себѣ, дѣйствительно, что либо болѣе великое во времени и пространствѣ, чѣмъ любовь, которая явилась на Голгоѳѣ?

Вотъ то, что понимаетъ и чувствуетъ каждый христіанинъ, даже малообразованный. Если онъ иногда и не отдаетъ себѣ въ этомъ яснаго отчета, то водится инстинктомъ. Онъ читаетъ исторію страданій Христа, ставитъ себя предъ лицемъ Его креста, находитъ, узнаетъ тамъ любовь, которая охватываетъ его самого и сильно трогаетъ; видитъ и то ученіе, которое уничтожаетъ его чрезъ раскрытіе его недостатковъ и пороковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ открываетъ ему и его истинное достоинство и величіе. Будучи самъ предметомъ такой любви, онъ сознаетъ, что онъ долженъ и можетъ отвѣчать на нее. Какъ же онъ можетъ послѣ всего этого считать себя существомъ, не имѣющимъ значенія въ планахъ Предвѣчнаго? Богъ помнитъ о немъ, Богъ искупилъ его, Богъ желаетъ сдѣлать его участникомъ вѣчной славы. Этого достаточно, чтобы человѣкъ торжествовалъ надъ скептицизмомъ, который старается подавить въ немъ эту любовь, говоря, что онъ—

ничто, нисколько не болѣе тѣхъ эфемеридъ, что жужжатъ лишь въ теченіе немногихъ часовъ своей жизни въ лѣтній полдень.

Священникъ Іоаннъ Волочковичъ.

Что нужно для поднятія умственнаго, нравственнаго и религіознаго состоянія народа.

На сколько грубъ нашъ простой народъ, это знаетъ всякій, кто такъ или иначе соприкасается съ нимъ. Кто бывалъ, напр., на сельскихъ сходахъ, для того ясно, какъ мало развитъ этотъ народъ. Онъ не сознаетъ даже того, что можетъ служить къ его-же пользѣ. Обыкновенно на сходахъ слышатся—крикъ, брань, ссоры и ни одного дѣльнаго и толковаго слова. Все это, а равно пьянство, неуживчивость съ сосѣдями и даже съ своими родными, неуваженіе къ чужой собственности и проч. не служатъ ли доказательствомъ низкаго нравственнаго состоянія народа? Волостныя правленія только и заняты лишь разборомъ разныхъ дрязгъ. Крестьяне наши знаютъ, что они христіане православные, но чѣмъ Православіе отличается отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій и на чьей сторонѣ правда, имъ это неизвѣстно; далѣе, хотя они и знаютъ обязанности христіанскія, но рѣдко осуществляютъ ихъ на дѣлѣ, конечно, потому, что религіозное чувство христіанское при воспитаніи не было положено въ основаніе ихъ жизни. Слѣдствіемъ этого является то, что у нихъ прежде всего нѣтъ любви христіанской, а потому не удивительно, что за всякую обиду, даже самую ничтожную, причиненную ближнимъ, они желаютъ ему полной гибели. Зачастую приходится видѣть, какъ они, ставя свѣчи предъ св. иконами, ломаютъ таковыя на погибель, какъ они говорятъ, своихъ враговъ; не рѣдко даже просятъ отслужить молебенъ, или

акаѳистъ, чтобы Господь самымъ жестокимъ образомъ покаралъ ихъ враговъ. Далѣе, церковные праздники наши христіанскіе, особенно въ лѣтнее время, ни чѣмъ не отличаютъ отъ буднихъ дней: гребутъ въ эти дни сѣно, вяжутъ снопы и возятъ съ полей; посты же полагаютъ только въ томъ, чтобы не ѣсть скоромной пищи, а упиваться въ эти дни виномъ, ссориться, браниться, производить разные скандалы и грѣхомъ не считаютъ.

Больно все это слышать про нашъ народъ, особенно тому, кто любитъ его и кто долженъ заботиться объ уврачиваніи душевныхъ его недуговъ. Но чтобы исцѣлить тѣло отъ какихъ либо болѣзней, врачъ долженъ знать, какъ самую болѣзнь, такъ и причины зарожденія оной; такъ точно и здѣсь: чтобы уврачевать душу человѣка, нужно знать, видѣть ея недуги.

Скажутъ, что въ виду этого нужно народъ учить и учить. Съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться, хотя нельзя при этомъ упускать изъ виду и того, что навыкъ ко всему доброму и злому, привычка, тотъ или другой примѣръ имѣютъ весьма сильное вліяніе на всю послѣдующую жизнь человѣка; къ тому же легче воспитывать въ добрыхъ правилахъ съ младенчества, чѣмъ перевоспитывать потомъ, легче перевоспитывать молодое поколеніе, чѣмъ старое. Вообще, воспитывать дѣтей, внушать имъ добрыя правила и христіанскую нравственность, словомъ, развивать ихъ въ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніяхъ дѣло школы, которая теперь ввѣрена главнымъ образомъ ближайшему надзору пастырей церкви. Но и школа не всегда можетъ достигать своихъ цѣлей. Священникъ, по многосложности своихъ обязанностей, часто самъ не въ состояніи спеціально заняться обученіемъ въ школахъ, особенно, если таковыхъ въ приходѣ нѣсколько, а подборъ учителей часто бываетъ неудаченъ.

Не мѣшаетъ при этомъ имѣть въ виду, что у насъ открыты были прежде всего школы въ мѣстностяхъ, населенныхъ казенными крестьянами, да около 30-ти уже лѣтъ существуютъ народныя училища, а въ результатѣ—такой же застой въ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніяхъ, какъ и до открытія ихъ: не замѣтно, чтобы народъ нашъ двинулся впередъ на поприщѣ цивилизаціи. Зачастую случается наблюдать, что дѣти, являясь въ школу, не знаютъ самыхъ обыденныхъ молитвъ, не умѣютъ даже правильно сдѣлать на себѣ крестнаго знаменія, не пересчитаютъ пальцевъ на рукахъ, не говоря уже о прочемъ; а между тѣмъ отцы ихъ грамотны, съ успѣхомъ кончили наши сельскіе разсадники просвѣщенія. Отчего же, спрашивается, наши общества не прогрессируютъ впередъ? Причиною этого, по нашему мнѣнію, служитъ то, что воспитаніе дѣтей съ самаго ранняго возраста находится исключительно въ рукахъ матерей, а на образованіе крестьянской женщины до настоящей минуты, т. е. до открытія церковно-приходскихъ школъ, почти не было обращаемо никакого вниманія. Да и теперь съ трудомъ приходится привлекать дѣвочекъ въ школу. На всѣ убѣжденія священника учить дочерей, зачастую крестьяне отвѣчаютъ: для чего имъ ученіе? вѣдь онѣ писарями не будутъ. А того не берутъ во вниманіе, что эти дѣвочки, ставъ матерями, могли бы имѣть самое благодѣтельное вліяніе на свое потомство. Онѣ научили бы своихъ дѣтей тому, что сами усвоили въ школѣ. Тогда и въ школѣ подготовленныя уже дѣти оказали бы гораздо большіе успѣхи, чѣмъ въ настоящую пору. Отцы, и грамотные, и знающіе Законъ Божій и правила нравственности христіанской, не могутъ имѣть въ домѣ такого вліянія на дѣтей своихъ, какъ ихъ матери, такъ какъ они вѣчно заняты внѣ дома; мать же неразлучна съ своимъ семействомъ. Но чему она теперь можетъ научить своихъ дѣтей, если сама ничего не знаетъ; какой религіозный и нравствен-

ный законъ можетъ она вложить въ душу своихъ малютокъ, когда сама не имѣетъ о немъ никакого понятія, когда сама была воспитана въ грубыхъ предразсудкахъ и суевѣріяхъ. Если принять во вниманіе, что жена имѣетъ сильное вліяніе и на своего мужа, какъ что, еслибы тотъ и былъ болѣе развитъ своей жены, то, при постоянныхъ противорѣчіяхъ, грубомъ обращеніи съ нимъ и дѣтьми, онъ не усовершится умствено и нравственно, а будетъ падать все ниже и ниже. Причиною неуживчивости дома и съ сосѣдями, причиною разныхъ дрязгъ, сплетень, ссоръ и перебрановъ бываютъ по большей части женщины; такія жены превращаютъ домашній очагъ въ адъ. Войдите къ такой хозяйкѣ въ домъ, вы всюду найдете безпорядокъ и грязь: дѣти ея неумыты, не причесаны, рубашенки на нихъ блестятъ отъ грязи; а потому неудивительно, что такой огромный процентъ дѣтей, какъ теперь, преждевременно сходитъ въ могилу. Онѣ сами не пріучены къ опрятности, ихъ самихъ такъ содержали въ малолѣтствѣ, и онѣ не понимаютъ, что чрезъ это онѣ губятъ себя и свое семейство, поселяютъ разныя болѣзни въ домѣ и сокращаютъ жизнь какъ свою, такъ и своего семейства. Отвѣтственнымъ за все это, по нашему мнѣнію, становится духовенство, которое должно настаивать благовременно и безвременно на искорененіи этихъ недостатковъ, чтобы на страшномъ судѣ Христовомъ каждый изъ насъ могъ сказать: вотъ я и дѣти мои, которыхъ далъ мнѣ Богъ. Для выполненія же такой трудной задачи пастырямъ церкви нужно весьма многое: нужно много опытности, которой у многихъ изъ насъ не хватаетъ; нужны средства, которыхъ не имѣется; нужна помощь извнѣ, которая не всегда оказывается; нужна любовь къ народу, которая рѣдко бываетъ и между пастырями церкви; нужна, наконецъ, любознательность, чтобы знать, гдѣ дѣло образованія народа ведется съ успѣхомъ, чтобы поруководствоваться примѣромъ другихъ и пополнить у себя то, чего недостаетъ еще и что еще не сдѣлано.

Мнѣ, пишущему настоящія строки, много приходилось слышать хорошаго про Еремичскую двуклассную школу, въ которой дѣло образованія и воспитанія крестьянской женщины поставлено на возможную при данныхъ условіяхъ высоту, и потому, въ видахъ собственнаго назиданія, я рѣшился посѣтить эту школу и присмотрѣться къ ея порядкамъ. Избравъ свободное отъ занятій по приходу время, я отправился въ м. Еремичи, куда прибылъ уже вечеромъ и остановился у благочиннаго о. Іосифа Рыбцевича, которымъ былъ принятъ вполнѣ побратски. Я сообщилъ ему о цѣли своего посѣщенія, и онъ съ радостію согласился удовлетворить моему желанію. На другой день, утромъ, мы отправились въ школу, гдѣ нашли болѣе 100 дѣвочекъ, хотя и просто, но прилично одѣтыхъ. При входѣ нашемъ всѣ дѣвочки встали и хоромъ пропѣли: «Днесь благодать Св. Духа...», затѣмъ, о на изъ воспитанницъ прочитала громко и выразительно утреннія молитвы. Поздоровавшись, по окончаніи молитвы, съ воспитанницами, я пожелалъ узнать прежде всего, насколько онѣ развиты и знаютъ Законъ Божій, при чемъ на предложенные мною вопросы онѣ отвѣчали удовлетворительно, какъ по Св. исторіи, такъ равно и по Катихизису, Объясненію богослуженія нашей Православной церкви и толкованію рядовыхъ евангелій. Въ нашемъ присутствіи ученицы школы также пропѣли весьма стройно нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Мы пробыли въ школѣ такимъ образомъ болѣе 2-хъ часовъ. Слушая отвѣты ученицъ и ихъ пѣніе, я не могъ надивиться тѣмъ успѣхамъ, какіе школа сдѣлала въ сравнительно не большой періодъ времени. Въ заключеніе дѣвочки показали мнѣ свои рукодѣлія, а одна изъ нихъ, изъ ввѣреннаго мнѣ прихода, поднесла мнѣ въ даръ сдѣланную ею салфетку. Рукодѣлія настолько прекрасны, что пока не остается желать ничего лучшаго. Честь и слава настоятелю, честь и слава достойнымъ его помощницамъ—учительницамъ школы, равно

и тамошнимъ псаломщикамъ, которые специально занимаются обученіемъ дѣвочекъ пѣнію. При видѣ этого разсадника просвѣщенія невольно думалось, сколько изъ него выйдетъ прекрасныхъ матерей и каково будетъ ихъ потомство.

Изъ школы мы отправились въ церковь, которая поразила меня своимъ великолѣпіемъ: такого убранства въ церкви, такихъ дорогихъ иконъ и кіотовъ къ онымъ мнѣ не случалось видѣть въ нашихъ сельскихъ храмахъ Хотя былъ день будній, но, не смотря на это, много народу было въ церкви. Къ преждеосвященной Литургіи явились въ церковь также и ученицы школы. Служилъ самъ о. благочинный, а пѣли на два клироса дѣвочки и пѣли чинно, и стройно, нѣжными дѣтскими голосами, такъ что казалось, находишься на небѣ, а не на землѣ. Проповѣдь во время причастна произнесъ экспромтомъ псаломщикъ Михаилъ Рункевичъ, прибывшій вмѣстѣ со мною изъ м. Цырина.

По окончаніи богослуженія, при выходѣ изъ храма, я выразилъ предъ прихожанами тамошней церкви свое удовольствіе по поводу такъ прекрасно украшенной церкви, на что они отвѣтили, что храмъ изображаетъ собою небо и потому необходимо заботиться о его благолѣпіи, за что пріобрѣтемъ себѣ мѣсто въ обителяхъ небесныхъ. По возвращеніи изъ церкви, я спросилъ о. благочиннаго, какъ онъ достигъ такихъ успѣховъ въ приходѣ, и получилъ такой отвѣтъ: добросовѣстнымъ занятіемъ по школѣ, аккуратнымъ и торжественнымъ служеніемъ въ храмѣ Божіемъ, нелѣностнымъ проповѣданіемъ слова Божія и бесѣдами съ народомъ, за что прихожане мои полюбили меня и я пользуюсь полнымъ ихъ довѣріемъ и все, что бы я ни предложилъ имъ для ихъ пользы, они стараются по мѣрѣ силъ осуществить. Вотъ, гдѣ мы должны учиться! Вотъ, съ кого должны брать примѣръ въ своей служебной практикѣ! Мало того, что онъ неутомимо работаетъ въ своемъ приходѣ, не менѣе онъ заботится объ

устройствѣ школъ и по приходамъ ввѣреннаго ему благочинія. Насколько мнѣ извѣстно, только въ одномъ Березовецкомъ приходѣ его стараніями построены два прекрасныхъ училищныхъ дома: въ самомъ селѣ Березовцахъ и деревнѣ Слободѣ, гдѣ учится 110 человѣкъ дѣтей. Дай Богъ побольше такихъ пастырей и такихъ благочинныхъ! Скоро бы тогда населеніе нашей дорогой Россіи измѣнилось къ лучшему! И всего этого онъ достигаетъ, какъ видимъ, тихо и мирно, относясь любовно къ своимъ сопастырямъ и пасомымъ всего благочинія. Я слишкомъ заговорился про м. Еремичи и его настоятеля. Но не всякому на долю выпадаетъ счастіе побывать тамъ и познакомиться съ тамошними порядками, которые не мѣшаетъ позаимствовать и другимъ.

Но, говоря о заботахъ и стараніи священниковъ относительно просвѣщенія своихъ прихожанъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что благосостояніе народа имѣетъ не малое вліяніе и на его нравственность. Не даромъ народная пословица гласитъ: «Голь хитра на выдумки, а бѣдность и лжетъ, и крадетъ». И теперь народъ нашъ бѣденъ. Единственное средство къ его существованію,—это земля, которая, при малыхъ надѣлахъ, даетъ средства, едва достаточныя на пропитаніе, да и то не всегда. Съ увеличеніемъ же семействъ, земельные надѣлы все мельчаютъ, дѣлятся на двѣ, на три и четыре части. Спрашивается, что будутъ дѣлить ихъ дѣти и дальнѣйшее потомство? Чѣмъ они тогда будутъ кормиться? Неизбѣжно явится пролетаріатъ, а съ нимъ вмѣстѣ и упадокъ нравственности. Нужда не терпитъ и вытѣснитъ мало по малу добродѣтель, честность и вообще всѣ хорошія наклонности человѣка: она разслабляетъ духъ и тѣло человѣка. Покупка же земли людьми бѣдными немыслима, а разбогатѣть нѣтъ никакой возможности; заняться мелкою торговлею также невозможно, такъ какъ конкурренція съ евреями, въ здѣшнемъ краѣ, почти не мыслима для нихъ, а писарей не потребуется

столько, сколько можетъ найтись способныхъ къ этой работѣ и нуждающихся въ насущномъ кускѣ хлѣба. Единственный исходъ—занятіе ремеслами. Всякій знающій какое либо ремесло можетъ найти занятія и заработокъ по своей спеціальности, если не на мѣстѣ, то на сторонѣ. Теперь, въ случаѣ нужды, приходится искать мастера въ городѣ, вслѣдствіе чего онъ обходится много дороже, чѣмъ мѣстный. Мастеръ, живущій на мѣстѣ, имѣетъ свое помѣщеніе и содержаніе и не имѣетъ надобности въ передвиженіи. Это было бы выгодно, какъ для общества, такъ и для самого ремесленника. Мнѣ скажутъ, за чѣмъ же дѣло стало, пусть учатъ дѣтей ремесламъ. Но гдѣ и у кого учить? Отдавать крестьянамъ своихъ дѣтей въ городъ разъ не по силамъ, такъ какъ за ученіе мастера требуютъ значительнаго вознагражденія, а, во вторыхъ, дѣти въ городѣ могутъ испортиться нравственно и разучиться грамотѣ, которую знали дома, тѣмъ болѣе, что по городамъ, по большей части, ремесла находятся въ рукахъ евреевъ, которые охотнѣе принимаютъ въ ученіе дѣтей своей вѣры, чѣмъ чуждой для нихъ христіанской. Если бы и случилось кому попасть къ нимъ въ ученіе, то таковой рискуетъ потерять тамъ и религію, и нравственность, да изъ зависти евреи и не научатъ христіанина всему искусству. Единственное средство поддержать народъ, это—открыть спеціальныя ремесленныя школы, по крайней мѣрѣ, по одной на уѣздъ. Это было бы большое благодѣяніе для народа, который съумѣлъ бы оцѣнить оное, а потомство было бы вѣчно благодарно. Не большія средства для этого дали бы сами крестьяне и это для нихъ не было бы обременительно, если привлечь къ этому населеніе всего уѣзда. Нужно только, чтобы въ этомъ учебномъ заведеніи религія и другія науки шли рука объ руку съ изученіемъ ремеслъ. Если бы потомъ, по выходѣ изъ школы, кому либо не оказалось возможнымъ по какимъ либо причинамъ заняться своимъ ремес-

ломъ на мѣстѣ, дома, то онъ долженъ быть на столько развитъ, чтобы знать, гдѣ лучше ему устроиться, и если бы ему случилось поселиться даже между иновѣрцами, чтобы онъ зналъ и умѣлъ сохранить свою Православную вѣру и передать ее своему потомству во всей ея чистотѣ.

Когда осуществится моя мысль, а духовенство добросовѣстно отнесется къ своимъ обязанностямъ и заведетъ школы не только въ центрахъ своихъ приходовъ, но и во всѣхъ деревняхъ и привлечетъ въ оныя дѣтей какъ мужскаго, такъ и женскаго пола и всѣ сдѣлаются грамотными: тогда мужья будутъ имѣть достойныхъ подругъ жизни, средства народа увеличатся, наука, религія и нравственность будутъ высоко цѣниться, и всѣ тогда сознаютъ, что послужило причиною ихъ благосостоянія. При этихъ только условіяхъ и мыслимъ прогрессъ нашего народа.

Священникъ Николай Сцепуржинскій.

Холера: ея причины, теченіе, лѣченіе и предупрежденіе [1]).

Окончаніе [2]).

3. Предсказаніе при холерѣ.

Предсказаніе объ исходѣ болѣзни весьма различно, смотря по силѣ припадковъ и по особенностямъ больнаго. Простой холерный поносъ обыкновенно проходитъ безъ дурныхъ послѣдствій; послѣ холерины часто наступаетъ тяжелая реакція. Наибольшая смертность при асфиктической холерѣ. Въ тяжкихъ ея формахъ больные, если даже переживаютъ острый періодъ,—погибаютъ въ періодѣ реакціи. Но такъ какъ и

---

¹) Изъ журнала «Наука и жизнь», №№ 25—26.

²) См. Минск. Еп. Вѣд. № 17 за 1890 г.

изъ простаго и холернаго поноса можетъ развиться асфиктическая холера, то при предсказании даже и въ легкихъ случаяхъ должно соблюдать величайшую осторожность. Вообще при холерѣ смертность составляетъ 50—60%, но если исключить отсюда случаи легкіе, то процентъ смертности будетъ *много больше*.

Какъ на важный признакъ предсказанія объ исходѣ болѣзни, врачи указываютъ на *отсутствіе мочи*. Если моча не показывается въ теченіе 3—4 дней, то положеніе такихъ больныхъ считается *безнадежнымъ*.

Затѣмъ важное значеніе для предсказанія имѣютъ: 1) особенности организаціи больнаго, 2) характеръ эпидеміи.

Предсказаніе болѣе благопріятно для людей, которые до заболѣванія холерой, были сильны, здоровы, имѣли хорошее питаніе, вели правильный и *воздержный* образъ жизни и имѣли здоровую нервную систему.

Предсказаніе плохо для лицъ, которыя, до заболѣванія холерой, были болѣзненны, слабы, вели невоздержный образъ жизни; для *пьяницъ* холера въ огромномъ большинствѣ случаевъ смертельна.

4. Лѣченіе холеры.

Такъ какъ намъ неизвѣстны съ полною точностью причины холеры, то до сихъ поръ нѣтъ и специфическаго средства противъ нея. Поэтому все лѣченіе сводится къ лѣченію *отдѣльныхъ припадковъ*.

Самыми выдающимися припадками при холерѣ являются *поносъ* и *рвота*, и противъ нихъ лучшими средствами оказываются *опій* и *таннинъ*.

Опій и *морфій* (главная дѣйствующая часть опія), конечно, всего проще вводить черезъ ротъ, но это возможно лишь тогда, когда рвота не особенно сильная, или же когда она бываетъ рѣдко. Кромѣ того, при холерѣ желудокъ и

кишки весьма трудно всасываютъ лѣкарства, такъ что можно давать больнымъ смертельные пріемы, напр., такого яда, какъ стрихнинъ,— и безъ послѣдствій. Поэтому опій и морфій всего лучше вводить подкожно, помощью правацовскаго шприца. Впрыскиванія обыкновенно дѣлаются въ подложечную область, и наблюденія показали, что это *наилучшее средство для остановки рвоты*. При этомъ больнымъ даютъ глотать кусочки льда, что имъ особенно пріятно, такъ какъ они всегда страдаютъ отъ *жажды*.

Если рвоты нѣтъ, или она прекратилась, то можно давать опій и внутрь; по единогласнымъ отзывамъ, опій составляетъ лучшее средство противъ поноса при холерѣ.

Частыя и обильныя испражненія при холерѣ—весьма важный сиптомъ.

Однако, на поносъ нельзя смотрѣть, какъ на причину всѣхъ остальныхъ симптомовъ холеры и на немъ исключительно сосредоточивать свое вниманіе. Не мало случаевъ, гдѣ и рвота и поносъ прекращались, а между тѣмъ больной погибалъ. Скорѣе слѣдуетъ думать, что и поносъ и пораженіе сосудистой системы составляютъ результатъ дѣйствія одной и той же причины,—неизвѣстнаго намъ яда, циркулирующаго въ крови. Поэтому при лѣченіи поноса нельзя забывать и о другихъ припадкахъ, особенно со стороны сосудистой системы. Если пульсъ слабъ и неправиленъ, нужно быть осторожнымъ со введеніемъ опія и искать другихъ средствъ противъ поноса. Наиболѣе дѣйствительными средствами здѣсь оказываются *вяжущія средства*.

Въ литературѣ, особенно старой, можно встрѣтить, что не смотря на поносъ, примѣнялись средства дезинфекцирующія, напр. сулема, каломель и многія другія; при этомъ имѣлось въ виду дѣйствовать на самую болѣзнетворную причину—требовалось вывести ее изъ тѣла, или убить посредствомъ названныхъ средствъ. Но такое лѣченіе не раціонально и

опасно. Во время поноса прекращается всасываніе изъ кишокъ (выше уже было указано, что давались большія дозы стрихнина безо всякаго дѣйствія); поэтому во время поноса холерный ядъ уже не можетъ всасываться изъ кишокъ, да и неизвѣстно, продолжаетъ ли онъ образоваться въ нихъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ при остановкѣ поноса нѣтъ признаковъ новаго отравленія организма холернымъ ядомъ. Стало быть, нечего и заботиться объ убиваніи, или обезвреживаніи яда въ кишкахъ. Съ другой стороны, вводить средства, усиливающія поносъ (каломель), опасно по понятнымъ причинамъ, а средства прямо ядовитыя, какъ сулема, могутъ отравить больнаго, когда прекратится поносъ и снова начнется всасываніе.

По всѣмъ этимъ причинамъ, лучше воздерживаться отъ средствъ рискованныхъ, дѣйствительность коихъ подвержена сомнѣнію, а вредъ очень вѣроятенъ.

Изъ средствъ вяжущихъ употребляется чаще всего противъ поноса *таннинъ*. Если нѣтъ рвоты, то таннинъ дается въ растворѣ (1 гранъ на 1 унцію). Но чаще приходится имѣть дѣло съ больными, извергающими со рвотой всѣ лѣкарства. Поэтому Кантани предложилъ ставить клизмы съ таннином. Мы знаемъ теперь, что подъ извѣстнымъ давленіемъ жидкости могутъ быть вводимы черезъ прямую кишку даже въ тонкія.

Формула раствора таннина, предложенная Кантани, такова: таннина 5 граммовъ, раствора гумми-арабика 50 грам., настойки опія 30—50 капель, кипяченой воды 2000 грам., при температурѣ 38° Цельсія.

Ставить клистиръ послѣ каждаго испражненія.

Жидкость вводится черезъ воронку (продающуюся въ каждой аптекѣ) съ высоты 2-хъ метровъ, при лежаніи больнаго на животѣ. Наблюденія показали, что послѣ нѣсколькихъ промываній кишекъ,—поносъ останавливается.

Кромѣ таннина употребляются всѣ вяжущія средства, причемъ, конечно, показанія къ употребленію ихъ тѣ же, что и для таннина. Кромѣ опія и вяжущихъ средствъ, при холерномъ поносѣ употребляются и *отвлекающія* средства, съ цѣлью уменьшить приливъ крови къ кишкамъ: тепло, горчичники и т. д.; болѣе подробно скажемъ объ этомъ далѣе. А пока скажемъ нѣсколько словъ о *питьѣ* больныхъ. Часто жажда составляетъ мучительный симптомъ холеры. Въ такихъ случаяхъ даютъ больнымъ холодный чай съ краснымъ виномъ, лимонадъ, ледъ. Абсолютное воспрещеніе жидкости, также какъ и позволеніе пить, сколько хочется,—крайности, которыя надо избѣгать. Діэта больныхъ даже и послѣ окончанія холернаго приступа должна ограничиваться бульономъ, ухой и т. п., такъ какъ наблюдались возвраты рвоты и поноса при малѣйшей неосторожности.

Лѣченіе припадковъ со стороны нервной и кровеносной системъ представляетъ гораздо болѣе трудностей и разногласій. Врачи, которые смотрятъ на явленія разстройства кровообращенія, какъ на результатъ чрезмѣрнаго сгущенія крови, главную заботу при лѣченіи обращаютъ на кровь. Предлагаютъ вводить въ кровь жидкости, растворы солей. Опыты вливанія въ вены растворовъ солей давно извѣстны; они дѣлались и въ Россіи. Однако результаты получаются обыкновенно сомнительные. Это обстоятельство, а также неудобство повторнаго примѣненія (что необходимо, такъ какъ дѣйствіе переливанія исчезаетъ черезъ 3—4 часа) привели къ попыткамъ вводить жидкости болѣе легкимъ способомъ.

Самуель и Кантани предложили вводить жидкости *подъ кожу* въ большомъ количествѣ. Опытъ отчасти оправдалъ тѣ надежды, которыя возлагались на этотъ способъ подкожныхъ клизмъ. Кантани, Маральяно и др. вводили подъ кожу слѣдующую жидкость: поваренной соли 4 части, соды 3 ч. на 1000 частей воды, при температурѣ 38° Ц. Сосудъ вѣ-

шается на высоту 2—3 метровъ; подъ кожу вводится капсюля и жидкость довольно быстро поступаетъ въ кровь. Опытъ показалъ, что можно съ удобствомъ впрыскивать въ кожу бедеръ, поясницы, шеи. Дѣйствіе подкожнаго вливанія длится 4—5 часовъ, послѣ чего слѣдуетъ опять впрыснуть новыя количества жидкости. Къ числу неблагопріятныхъ обстоятельствъ, при введеніи въ кровь жидкости, надо отнести то, что въ иныхъ случаяхъ наблюдалось усиленіе поноса. Впрочемъ, и самые ярые приверженцы этого способа лѣченія холеры въ остромъ періодѣ согласны съ тѣмъ, что разжиженіе крови есть только временно облегчающая больныхъ мѣра, и что на ряду съ ней слѣдуетъ употреблять и средства дѣйствующія *возбуждающимъ* образомъ.

Возбуждающія средства суть: вино, валеріана, эѳиръ (внутрь и подкожно), растираніе всего тѣла веществами раздражающими, согрѣваніе тепломъ, а еще лучше растиранье льдомъ. Упадокъ пульса, охлажденіе поверхности тѣла,—вотъ что̀ даетъ показанія къ лѣченію возбуждающими средствами.

Въ недавнее время были сдѣланы удачные попытки вводить *кофеинъ*—въ видѣ подкожныхъ инъекцій попеременно съ эѳиромъ до 3-хъ граммовъ въ день.

Вотъ формула Дюжарденъ-Бомеца (парижскаго врача): кофеина 4 грамма, салициловаго натра 3 грам., дистилир. воды 6 граммовъ.

Въ такомъ видѣ кофеинъ легко всасывается изъ-подъ кожи. Наблюдали при этомъ улучшеніе въ отдѣленіи мочи, которая начинала выдѣляться даже въ остромъ періодѣ Выгода введенія кофеина, кромѣ того, еще и та, что при немъ можно болѣе безопасно давать опій, такъ какъ кофеинъ составляетъ противоядіе опія. Можно думать, что и другія аналогичныя кофеину по дѣйствію средства могли бы быть испытаны для поднятія нервной дѣятельности, напр. *хининъ*.

Остается сказать о лѣченіи судорогъ въ мышцахъ конеч-

ностей. Растираніе и согрѣваніе тѣла лучшее средство противъ этого припадка.

Лѣченіе реактивнаго періода холеры было бы трудно исчерпать здѣсь—такъ разнообразны припадки.

Противъ высокой температуры употребляютъ ванны прохладныя, хининъ. При воспаленіи легкихъ и почекъ, слѣдуетъ лѣчить по общимъ правиламъ.

Какъ вообще лѣченіе холерныхъ припадковъ не имѣетъ въ себѣ ничего специфическаго, такъ еще болѣе въ реактивномъ періодѣ.

Во всякомъ случаѣ, по отзыву всѣхъ врачей, наилучшее предсказаніе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ лѣченіе начато *въ первые часы* послѣ заболѣванія. Поэтому необходимо не терять времени, дорожить каждой минутой, ибо опасность наростаетъ для больнаго быстро, и во-время оказанная помощь можетъ спасти жизнь больнаго.

Подробности лѣченія въ реактивномъ періодѣ здѣсь излишни, такъ какъ до того времени всякій, конечно, успѣетъ пригласить врача. Кромѣ того, здѣсь пришлось бы излагать чуть не весь курсъ медицины, что, понятно, не возможно.

Извѣстія и замѣтки.

Тульскимъ Еп. Уч. Совѣтомъ по вопросу о порядкѣ назначенія учителей въ ц.-прих. школы постановлено: Изъ отчетовъ наблюдателей ц.-прих. школъ усматривается, что въ нѣкоторыхъ школахъ законоучительскія и учительскія должности занимаются лицами или неимѣющими на то права по своему образованію, или хотя и имѣющими это право, но не утвержденными въ занимаемой ими должности епархіальнымъ начальствомъ. Такое уклоненіе отъ Высочайше утвержденныхъ «Правилъ» о ц.-прих. школахъ (§§ 10, 11, 12 и 13)

не должно быть допускаемо завѣдующими школами священниками, наблюдателями, а равно и отдѣленіями Совѣта, такъ какъ въ противномъ случаѣ самыя школы теряютъ характеръ церк.-приходскихъ и должны быть переименованы въ школы грамоты. Учители же, не имѣющіе учительскаго званія и тѣмъ не менѣе допущенные священниками до учительскихъ должностей въ церк.-прих. школахъ, должны или выдержать экзаменъ по званіе учителя начальнаго народнаго учителя, или должны быть замѣнены правоспособными лицами (Тульск. Еп. Вѣд. № 4).

— По поводу итальянизированія церковныхъ напѣвовъ и изгнанія древняго знаменнаго пѣнія «Церковный Вѣстникъ» проектируетъ учрежденіе цензурнаго духовно-музыкальнаго комитета. «Не придворная капелла, говоритъ онъ, должна завѣдывать православнымъ церковнымъ пѣніемъ, а тѣмъ болѣе не частные предприниматели: для такого важнаго въ религіозномъ отношеніи дѣла въ Россіи долженъ существовать постоянный цензурный духовно-музыкальный комитетъ, на подобіе учебнаго при Св. Синодѣ, состоящій изъ лицъ духовнаго званія, получившихъ полное музыкальное образованіе по композиціи, съ полнымъ знаніемъ предметовъ, относящихся къ пѣнію вообще и къ древнему знаменному въ особенности, и, наконецъ, съ совершеннымъ знаніемъ церковнаго устава и слав. языка. Такіе люди есть на св. Руси; а если бы паче чаянія не оказалось, то ихъ нужно образовать во что бы то ни стало. При комитетѣ долженъ состоять хотя въ небольшомъ количествѣ хоръ для практической провѣрки присылаемыхъ авторами духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній. Сюда то, въ этомъ Комитетъ и должны направляться всѣ сочиненія и переложенія, какъ рукописныя, такъ и существующія уже въ печати не только частныхъ лицъ, но и самой придворной капеллы. Здѣсь они должны разсматриваться, провѣряться и санкціонироваться. Отсюда

же должно исходить и разрѣшеніе, что можно пѣть въ церкви и чего нельзя. При такой обстановкѣ и огражденіи этого святаго дѣла оно могло бы пойти правильнымъ путемъ и съ успѣхомъ».

— 9-го сего Октября исполнится двадцтипятилѣтіе служебной дѣятельности преподавателя Минской Духовной Семинаріи, ст. сов. Н. И. Антиповича.

«Извѣстія его о расколахъ отличаются самою точною справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами». Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева служитъ самой лестной рекомендаціей. **Извлеченіе изъ содержанія книги:** Стригольники.—Начало происхожденія ихъ.—Жидовинъ Схарія и жидовство.—Сатанино воинство.—Сожженіе еретиковъ.—Выписки изъ древней книги: «Просвѣтитель» и рукописнаго «Хронографа».—Посланіе свят. Антонія, Филоѳея и Фотія въ XIV вѣкѣ.—Поученіе Симеона, владыки Новогородскаго, въ 1419 г.—Грамоты: царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича.—Максимъ Грекъ и исправленіе церковныхъ книгъ. Стоглавый соборъ.—Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества.—Грамота патріарха Филарета (1626 г.) —Книги Іосифовскія.—Соборъ при патріархѣ Никонѣ, о исправленіи книжномъ.—Отъ чего начался новый расколъ?—Времена Лже-Димитрія.—Андрей и Семенъ Мышинскіе, страшные олонецкіе лжеучители.—Основатели сектъ раскольничьихъ: Иванъ Нероновъ и Даніилъ, Аввакумъ и ученикъ его Ѳеодоръ.—Павелъ, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ —Захватъ при помощи разбойниковъ Стеньки Разина Соловецкаго монастыря.—Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ.—Ѳедька отщепенецъ.—Бѣгство попа Космы въ Стародубовскій полкъ.—Перекрещиваніе.—Грамота новогородскихъ перекрещиванцевъ.—Несчастный чернецъ Іосафъ.—Развратные ересіархи.—Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты, т. е. поповщину и безпоповщину.—О безпоповщинѣ.—О поморянахъ и Выгорѣцкомъ ихъ скитѣ.—О Ѳеодосѣевщинѣ.—Моровая язва въ Москвѣ.—Коварство и изворотливость раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища —Убійство Ѳеодосѣевцами Архіепископа Амвросія.—Пріобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви что на Кузнецкомъ мосту, мошенническимъ образомъ.—О Филиповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ.—О Нѣтовщинѣ, или Спасовомъ согласіи.—О пастуховомъ или Адамантовомъ согласіи.—О новоженахъ.—О самокрещенцахъ. —О чувственникахъ.—О молоканахъ. О щельникахъ —О Селезневщинѣ, или о жидахъ —О титловщинѣ.—О суетныхъ.—О познающихъ и сомнящихъ.—Исторія о по-

искѣ архіерейства.—О поповщинѣ.—Объ Онуфріевщинѣ.—О вѣтковскомъ согласіи.—Раздѣленіе діаконовщины отъ вутковцевъ.—Лжеепископъ Эпифаній Яковлевъ и его похожденія.—Полковникъ Сытинъ всю забѣглую сволочь, поселившуюся на Вѣткѣ, переселяетъ въ Россію, а монастырскія постройки сожигаетъ.—Второе заселеніе Вѣтки.—Постройка мужскаго и женскаго монастыря рядомъ.—Публичный развратъ раскольниковъ и раскольницъ въ монастыряхъ.—Вторичный разгромъ Вѣтки.—Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье.—О діаконовщинѣ.—Скиты: Онуфріевъ, Сафонтіевъ, Арсеньевъ и Діаконовъ.—Попъ Патрикій — О самозванцѣ Анфиногенѣ.—Письма Анфиногена.—О самозванцѣ Анфимѣ.—О перемазановщинѣ, или объ іероженцахъ.—Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища.—Попъ Михайло Калмыкъ и Никодимъ.—Десять сѣдѣній раскольниковъ.—Несогласія, споры и драки на сѣдѣніяхъ.—О Епифановщинѣ.—О чернобольцахъ.—О сусловомъ мнѣніи.—О началѣ стародубскихъ слободъ.—Старовѣрскіе монахи и ихъ любовницы.—Дѣвичій слободскій казанскій монастырь.—Попъ Михайло.—Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошанокъ и монашенокъ.—О обращеніи старовѣровъ къ православной церкви.—Повѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночествѣ Кипріана.—Повѣсть о морельщикахъ.

Съ требованіемъ, какъ на эту книгу, такъ и на другія, просимъ обращаться: **«въ русскій книжный магазинъ»**, на Тверской (бл. Охотнаго), д. Комисарова, въ Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 6 Октября 1890 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова**.